

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠTERNBERK

ODŮVODNĚNÍ

zpracovaná v souladu s §§ 50 - 55 stavebního zákona, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu stanoveném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

zadavatel: **Město Šternberk**
Horní náměstí 16
785 01 Šternberk



pořizovatel: **Městský úřad Šternberk, Stavební odbor**
Horní náměstí 16
785 01 Šternberk

zpracovatel: **HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.**
Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8



Atelier Cihlář – Svoboda, s. r.o.
Na Máchovně 1610
266 01 Beroun



datum: KVĚTEN 2023

ZPRACOVATELSKÝ TÝM:

Ing. arch. Mgr. Monika Boháčová

Ing Václav Starý, autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby ČKAIT 29 455

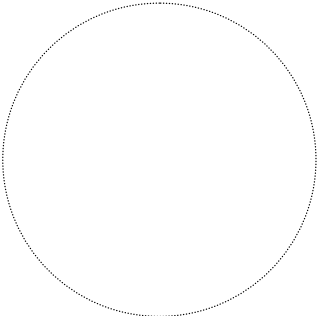
Ing. Jan Cihlář

Mgr. Lukáš Veselý

Mgr. Simona Marhounová

.....
Zodpovědný projektant:

Ing. arch. Mgr. Monika Boháčová, autorizovaný architekt pro obor
architektura, osvědčení ČKA č. 03 790

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI
OZNAČENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU, KTERÝ ZMĚNU ÚZEMNÍHO PLÁNU VYDAL Zastupitelstvo města Šternberk
DATUM NABYTÍ ÚČINNOSTI ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU
JMÉNO A PŘÍJMENÍ, FUNKCE OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE Ing. Robert Černocký, Ph.D., vedoucí odboru stavebního MěÚ Šternberk
OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA A PODPIS OPRÁVNĚNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY POŘIZOVATELE 

OBSAH

TEXTOVÁ ČÁST

POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU	1
A. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ, VČETNĚ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM	3
A.1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	3
A.2. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje	3
A.3. Vyhodnocení souladu s Územně plánovací dokumentací vydanou krajem	8
B. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	23
C. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	23
D. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	24
E. ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ	24
F. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ	25
F.1. Vymezení zastavěného území	25
F.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	25
F.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	25
F.4. Koncepce souvislých ploch veřejně přístupné zeleně infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	26
F.8. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, apod.	37
F.9. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	37
F.10. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	37
F.11. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	38
F.12. Stanovení kompenzačních opatření dle §50 odst. 6 Stavebního zákona	39
F.13. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb	39
G. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ SPOLU S INFORMACÍ, ZDA A JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ, PROČ TOTO STANOVISKO NEBO JEHO ČÁST NEBYLO RESPEKTOVÁNO	39
H. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§43 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ	45

I.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.....	45
J.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA.....	45
J.1.	Zemědělský půdní fond.....	45
J.2.	Pozemky určené k plnění funkce lesa	50
K.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....	50
	SEZNAM ZKRATEK.....	56

PŘÍLOHA - ÚPLNÉ ZNĚNÍ ÚP ŠTERNBERK PO VYDÁNÍ ZMĚN Č. 1 A Č. 2 ÚP
(srovnávací text)

GRAFICKÁ ČÁST

II.1.	KOORDINAČNÍ VÝKRES (výřez)	1:10 000
II.2.	VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU (výřez)	1:10 000

POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo města Šternberka na svém zasedání dne 11.12.2013 vydalo Územní plán Šternberk, který nabyl účinnosti dne 05.02.2014. Dne 06.02.2017 byla podána ke Krajskému soudu v Ostravě žaloba vlastníkem pozemku parc. č. 393/3 v katastrálním území Lhota u Šternberka, kterou se navrhovatel domáhal zrušení celého Územního plánu Šternberk.

Krajský soud v Ostravě rozsudkem č.j.: 73 A 3/2017 - 126 ze dne 30.04.2018 (právní moc 02.07.2018) rozhodl takto:

- I. Územní plán Šternberk, vydaný Zastupitelstvem města Šternberka dne 11.12.2013, se v části koridoru D12, v rozsahu pozemku parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka, zrušuje dnem právní moci tohoto rozsudku.
- II. Ve zbytku se návrh zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

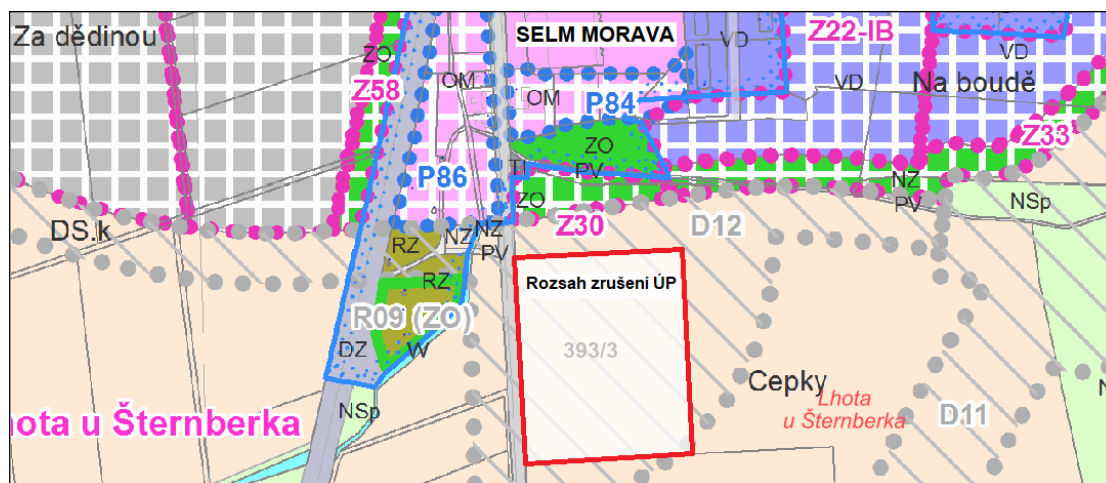
Dle ustanovení § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává, v ostatních případech si pořizovatel k návrhu obsahu změny vyžádá stanoviska podle § 55a odst. 2 písm. d) a e); bez zohlednění těchto stanovisek nelze o pořízení změny územního plánu rozhodnout. Dojde-li ke zrušení územního plánu nebo jeho změny, při pořizování se naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn.

Důvod zásahu soudu do územního plánu je uveden v odst. 73 rozsudku:

Nezákonnost napadeného opatření obecné povahy v rozsahu, kterým jsou dotčena veřejná subjektivní práva navrhovatele, způsobují chybějící důvody stanoviska dotčeného orgánu státní správy upouštějící od podrobení ÚP Šternberk procesu SEA, tj. nepřezkoumatelnost stanoviska KÚOK (pozn. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) posuzujícího nezbytnost posouzení vlivu ÚP Šternberk na životní prostředí. Dojde-li pak k závěru o existenci zásadních vad takového stanoviska, je to odpůrce, kdo nese za podobu ÚP odpovědnost, byť zásadní podíl na popsanych vadách odůvodnění posuzování vlivu ÚP na životní prostředí lze přičíst dotčenému orgánu státní správy.

Rozsah plochy územního plánu zrušené uvedeným rozsudkem:



Odbor stavební Městského úřadu Šternberk (dále jen "pořizovatel"), jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), jako pořizovatel územně plánovací dokumentace města Šternberka, předložil Radě města Šternberka (s doporučujícím stanoviskem pro Zastupitelstvo města Šternberka) návrh na pořízení č. 2 Územního plánu Šternberk, jejímž obsahem mělo být prověření rozsahu části koridoru D12 v ploše pozemku parc. č. 393/3 katastrálním území Lhota u Šternberka v souladu s koncepcí Územního plánu Šternberk a v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Pořizovatel si vyžádal opatřením ze dne 21.12.2018 v souladu s ustanovením § 55 odst. 3 a § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona k obsahu změny č. 2 Územního plánu Šternberk:

- 1) vydání stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody k navrhovanému obsahu změny územního plánu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast;
- 2) stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle bodu 1) uvede, zda má být návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 15.2.2019 pod č.j. KUOK 11689/2019 k návrhu Změny č. 2 ÚP Šternberk následující stanovisko:

- ad 1) Uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.
- ad 2) Změnu č. 2 Územního plánu Šternberk není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Určeným členem zastupitelstva města pro pořízení změny č. 2 Územního plánu Šternberk byl stanoven usnesením č. 26/2 ze dne 05.12.2018 1. místostarosta města Jiří Kraus.

Dne 20.02.2019 schválilo Zastupitelstvo města Šternberka pořízení a obsah změny č. 2 Územního plánu Šternberk. Zpracovatelem změny byla vybrána společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská č.p.p. 100/94, 186 00 Praha.

Po zpracování a předání návrhu změny územního plánu pořizovatel přípisem ze dne 30.12.2019 oznámil zahájení společného jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona a stanovil na den 28.01.2020 společné jednání. Současně v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh veřejnou vyhláškou. K návrhu obdržel pořizovatel 4 stanoviska dotčených orgánů a 1 vyjádření oprávněného investora. Na základě požadavků dotčených orgánů byl návrh upraven a následně vydal orgán ochrany zemědělského půdního fondu kladné stanovisko. Dne 05.03.2020 požádal pořizovatel krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování o stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Dne 13.03.2020 bylo Krajským úřadem Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování souhlasné stanovisko vydáno.

Dne 28.05.2020 pořizovatel oznámil zahájení veřejného projednávání a stanovil na den 16.07.2020 veřejné projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Šternberk. Ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání bylo možné podat námitky a připomínky, dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska k návrhu. V dané lhůtě byla podána 1 námitka a žádná připomínka. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitce, který s výzvou k uplatnění stanovisek rozeslal dne 06.04.2023 dotčeným orgánům a krajskému úřadu. V zákonné lhůtě dotčené orgány ani krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování neuplatnili k návrhu rozhodnutí o námitce negativní stanovisko. Rozhodnutí o námitce je součástí kapitoly „K“ tohoto odůvodnění.

V průběhu pořizování změny územního plánu (v průběhu vyhodnocování výsledků veřejného projednání) došlo ke dni 1.2.2022 k ukončení činnosti společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s.r.o. v ČR a k převedení zpracovatele změny územního plánu na nového zpracovatele - Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, který převzal veškeré smluvní závazky původní zaniklé společnosti. Ve společnosti Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., působí někteří bývalí zaměstnanci společnosti HaskoningDHV Czech Republic s.r.o., kteří se aktivně podíleli na plnění povinností při dosavadních procesech pořizování, zejména zodpovědný projektant změny územního plánu, byla tedy zcela zajištěna kontinuita zpracování.

Pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona přezkoumal soulad návrhu změny územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a dospěl k závěru, že je návrh územního plánu s těmito taxativně vymezenými požadavky stavebního zákona v souladu (viz kapitoly A., B, C, a D). Rozpory při pořizování změny územního plánu nebyly řešeny. Po dopracování odůvodnění změny územního plánu předložil pořizovatel návrh změny č. 2 Územního plánu Šternberk Zastupitelstvu města Šternberk s návrhem na vydání.

A. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ, VČETNĚ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

A.1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Změnou č. 2 ÚP dochází k doplnění dopravního skeletu města navrženého v ÚP Šternberk a tím k zajištění jeho funkčnosti. Cílem je umožnit realizaci mimoúrovňové křižovatky přeložky silnice II/444 Mohelnice – Uničov – Šternberk – Domašov nad Bystřicí – Město Libavá (jihozápadní obchvat) se stávající trasou silnice I/46 (dále ul. Olomoucká) a zároveň propojení přeložky silnice II/444 s přeložkou silnice I/46 (jihovýchodní obchvat). Vliv změny č. 2 ÚP na území okolních obcí tak bude spíše sekundární a bude vyvolán převedením tranzitní dopravy ze stávajících tras silnice II/444 a I/46 na nové komunikace.

A.2. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje ČR (PÚR 2008) byla schválena vládou České republiky usnesením č. 929/2009 dne 20.7.2009. Následně byly schváleny tyto aktualizace PÚR ČR:

- Aktualizace č. 1 PÚR ČR dne 15. dubna 2015 (usnesení vlády č. 276),
- Aktualizace č. 2 PÚR ČR dne 2. září 2019 (usnesení vlády č. 629),
- Aktualizace č. 3 PÚR ČR dne 2. září 2019 (usnesení vlády č. 630),
- Aktualizace č. 5 PÚR ČR dne 17. srpna 2020 (usnesení vlády č. 833),
- Aktualizace č. 4 PÚR ČR dne 12. července 2021 (usnesení vlády č. 618).

Dle §31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, je Politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání územních plánů a jejich změn.

A. 2.1 Republikové priority územního plánování pro zajištění trvale udržitelného rozvoje území

Politika územního rozvoje ČR v platném znění (PÚR) stanovuje následující republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Plnění vymezených priorit v rámci Změny č. 2 ÚP Šternberk je uvedeno u každé z těchto priorit:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Změna č. 2 ÚP zohledňuje potřeby a požadavky města na jeho rozvoj se zachováním identifikovaných hodnot, zejména s cílem zlepšení či zachování odpovídající kvality životního prostředí (ovzduší, hluková zátěž). Projednání změny č. 2 ÚP v souladu se stavebním zákonem a možnost uplatnění námitek a připomínek zajišťuje zohlednění podnětů veřejnosti a požadavků stanovené jednotlivými dotčenými orgány, platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací a dalšími strategickými a oborovými koncepčními dokumenty.

- (16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, včetně území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Změna č. 2 ÚP respektuje veškeré zásady ochrany přírody, krajiny a vod i přírodních prvků v území, včetně všech území a ploch, které jsou předmětem ochrany. Nezasahuje do chráněných území přírody, ÚSES, ploch lesa, vodních ploch ani ploch zeleně, nesnižuje tak ekologickou stabilitu krajiny.

- (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů..

Předmětem Změny č. 2 ÚP je lokální rozšíření koridoru pro umístění mimoúrovňové křižovatky na přeložce silnice II/444. Zajištění migrační propustnosti přísluší podrobnější dokumentaci, která stanoví technické parametry nezbytných opatření.

- (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění

odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Změnou č. 2 ÚP je navrženo doplnění systému dopravní infrastruktury, v koordinaci s již projednanými a schválenými záměry na další dopravní stavby i jiné záměry v území. Realizace navrženého řešení nezvýší nežádoucí fragmentaci krajiny.

- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Změna č. 2 ÚP vymezuje plochu pro rozšíření koridoru pro umístění vedení přeložky průjezdního úseku silnice II/444 mimo zastavěné a intenzivně obydlené území města formou ochvatové komunikace, resp. plochu pro možné umístění mimoúrovňové křižovatky na tomto obchvatu. Tím vytváří podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi. Vymezení koridoru pro přeložku silnice II/444 již bylo řádně projednáno a schváleno v rámci ÚP Šternberk.

- (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Plocha řešená Změnou č. 2 ÚP se nachází mimo záplavové území.

- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Změna č. 2 ÚP směřuje k dotvoření dopravního systému území, s ohledem na význam města jako dopravního uzlu regionálního významu. Doplnění koridoru pro možné umístění mimoúrovňového křížení přeložky silnice II. třídy a propojení s přeložkou silnice I. třídy přispěje k posílení pozice města v širší struktuře.

- (28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Změna č. 2 ÚP omezeně (proporcionálně ke svému rozsahu) přispívá k vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Řešení Změny č. 2 ÚP je v souladu s koncepcí platného ÚP Šternberk, která byla stanovena komplexně a zohledňovala dlouhodobé nároky na řešení rozvoje veřejné infrastruktury.

- (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Změnou č. 2 ÚP se nemění koncepce dopravní infrastruktury, vymezená v ÚP Šternberk, založená na integrovaném přístupu a podpoře různých druhů dopravy. Řešení Změny č. 2 ÚP přispívá k zajištění spojitosti navrženého systému silniční dopravy dle ÚP.

- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP.

A. 2. 2 Rozvojové oblasti a osy

Řešené území je součástí Rozvojové oblasti OB8 Olomouc, vymezené v rozsahu jižní části ORP Olomouc a jižní části ORP Šternberk.

Pro rozvojové oblasti jsou v PÚR stanoveny následující kritéria a podmínky:

Pro rozhodování a posuzování záměrů na změny území je nutno sledovat:

- možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území
- rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorově sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně a dalších prvků přírodního charakteru sloužící svému účelu,
- nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch
- řešení rekultivace a revitalizace opuštěných areálů a ploch (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.), účelná organizace materiálových toků a nakládání s odpady
- zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center
- ochrana a využití rekreačního potenciálu krajiny
- minimalizace ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území

Změna č. 2 ÚP sleduje rozvoj veřejné dopravní infrastruktury krajského a republikového významu. Ostatní kritéria a podmínky nemají k řešení Změny č. 2 ÚP vztah.

A.2.3 Specifické oblasti

PÚR nevymezuje na správním území obce Šternberk žádnou specifickou oblast.

A.2.4 Koridory a plochy dopravní infrastruktury

PÚR nevymezuje na správním území obce Šternberk žádný koridor ani plochu dopravní infrastruktury.

A.2.5 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

PÚR nevymezuje na správním území obce Šternberk žádný koridor ani plochu technické infrastruktury.

A.3. Vyhodnocení souladu s Územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro celé území Olomouckého kraje byly pořízeny Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/21/32/2008 dne 22.2.2008 (účinnost 28. 3. 2008). V současné době je platné znění po následně vydaných aktualizacích:

- *Aktualizace č. 1 ZÚR OK* - vydaná usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 (účinnost 14. 7. 2011). Požadavky a záměry vymezené v Aktualizaci č. 1 ZÚR OK **byly respektovány již v ÚP Šternberk.**
- *Aktualizace č. 2b ZÚR OK* - vydaná usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24. 4. 2017 (účinnost 19. 5. 2017). Předmětem aktualizace je výhradně řešení letiště Přerov a plochy pro nadmístní podnikatelské aktivity v území navazujícím na letiště Přerov včetně všech vazeb, **nedotýká se tedy správního území města Šternberk.**
- *Aktualizace č. 3 ZÚR OK* - vydaná usnesením UZ/14/43/2019 ze dne 25. 2. 2019 (účinnost 19. 3. 2019). Předmětem aktualizace je výhradně řešení koridoru pro modernizaci trati Brno – Přerov, **nedotýká se tedy správního území města Šternberk.**
- *Aktualizace č. 2a ZÚR OK* – vydaná usnesením č. UZ/17/60/2019 ze dne 23. 9. 2019 (účinnost 15. 11. 2019). Předmětem aktualizace je upřesnění priorit územního plánování kraje,

upřesnění rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, upřesnění ploch a koridorů nadmístního významu včetně ÚSES, upřesnění podmínek koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, vymezení VPS, VPO a asanačních území, upřesnění požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a úprava vymezení ploch a koridorů, kde je využití podmíněno pořízením územní studie. **Správního území města Šternberk se nedotýká žádný záměr, pouze obecné požadavky na využívání území, které jsou Změnou č. 2 ÚP Šternberk respektovány.**

- Aktualizace č. 4 ZÚR OK – vydaná usnesením č. UZ/7/81/2021 ze dne 13.12.2021 (účinnost 27.1.2022). Předmětem aktualizace je vymezení koridoru VRT od Prosenic po hranici Olomouckého a Moravskoslezského kraje, který byl původně řešený jako územní rezerva, **nedotýká se tedy správního území města Šternberk.**
- Aktualizace č. 5 ZÚR OK – vydaná usnesením č. UZ/11/92/2022 ze dne 26.09.2022 (účinnost 22.10.2022). Předmětem aktualizace je úprava textu ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie, **nedotýká se tedy správního území města Šternberk..**

A.3.1 Priority územního plánování kraje pro zajištění trvale udržitelného rozvoje území

Platné Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje stanovují následující priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území:

PRIORITA

VYHODNOCENÍ SOULADU

SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

vytvářet podmínky pro rozvoj a udržení pracovních míst vymezením rozvojových oblastí, rozvojových os a zejména vymezením specifických oblastí, ve kterých je již narušen udržitelný rozvoj v oblasti sociální soudržnosti obyvatel a hospodářského rozvoje území	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
zajistit dopravní obsluhu sídel, prostupnosti území a napojení na technickou infrastrukturu zejména ve specifických oblastech se sociálně ekonomickými problémy s cílem podpory zaměstnanosti a využití místních podmínek území zejména v oblasti lázeňství, rekreace, zpracování dřeva a ekologického zemědělství	Změna č. 2 ÚP umožňuje realizaci mimoúrovňové křižovatky na jihozápadním obchvatu města (přeložka silnice II/444), s napojením na přeložku silnice I/46. Realizace záměru zlepší dopravní obslužnost města Šternberk automobilovou dopravou, stejně jako plynulost, bezpečnost a komfort dopravy v širších vztazích. Zároveň umožní využití jižní části Šternberka, přiléhající ke koridoru obou přeložek, pro umístění dalších ekonomických aktivit, které nabídnou nové pracovní příležitosti a přispějí k posílení sociální i ekonomické stability území.
zachovat a rozvíjet současný stav polycentrického osídlení Olomouckého kraje	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vymežit plochy a koridory veřejné infrastruktury přiměřené velikosti a funkčnímu významu obce, a to zejména vzhledem ke stavu a očekávanému vývoji dopravní obslužnosti území	Změna č. 2 ÚP vytváří podmínky pro realizaci přeložky silnice II/444 vně zastavěného a hustě obydleného území a jejího mimoúrovňového křížení, čímž reaguje na očekávaný nárůst automobilové dopravy na silniční síti.
plochy bydlení vymezovat s ohledem na posílení sociální soudržnosti obyvatel území, zejména zamezovat územní segregaci obyvatel na základě požadavků vyplývajících z regionálního a oborového	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP

PRIORITA

VYHODNOCENÍ SOULADU

plánování	
věnovat maximální pozornost lokalizaci území se zvýšenou mírou nezaměstnanosti a negativních sociálně ekonomických jevů (sociálně vyloučených lokalit), zejména velkých sídlišť, která vytvářejí ohrožení soudržnosti společenství obyvatel území. Tato území navrhopat k řešení v rámci systému regionálního, komunitního a jiných forem podpory	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
v oblasti venkova vytvářet podmínky pro řešení rozvoje bydlení a poskytování služeb (zdravotních, kulturních, sociálních, rekreačních, lázeňských)	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vytvářet podmínky k zajištění ochrany civilizačních a kulturních hodnot v území	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP; vzhledem k rozsahu řešení Změny č. 2 ÚP není předpoklad negativního ovlivnění kulturní krajiny a krajinného rázu
vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území, obyvatelstva a civilizačních hodnot před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zvýšit funkčnost a akceschopnost složek integrovaného záchranného systému jako nástroje ke snížení dopadů nepříznivých účinků mimořádných událostí na obyvatelstvo	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
v oblasti ochrany obyvatel a obrany státu dále prohloubit systém varování obyvatelstva, stanovit podmínky pro zóny havarijního plánování a situování těchto zón	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
akceptovat další relevantní podmínky stanovené v kap. A.8.	zpřesnění koridoru dopravní infrastruktury ze ZÚR OK je provedeno v souladu se stanovenými podmínkami již v ÚP Šternberk
respektovat stávající a navržené dopravní tahy umožňující zajištění územních vazeb s Polskou republikou a sousedními kraji	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ	
vytvářet podmínky pro posílení hospodářské výkonnosti kraje	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vytvářet územně plánovací předpoklady pro snižování nezaměstnanosti obyvatel, především posílením nabídky ploch pro podnikání a s ohledem na diferencované předpoklady jednotlivých regionů a obcí	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn a podporovat restrukturalizaci ekonomiky opírající se zejména o využití komparativních výhod území	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vytvářet podmínky k omezení či minimalizaci negativních dopadů na zaměstnanost Olomouckého kraje	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
podporovat mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a mimoprodukční funkce lesů v oblastech zvýšeného veřejného zájmu o využití ploch pro rozvoj	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP

PRIORITA

VYHODNOCENÍ SOULADU

rekreace	
zpřesnit vymezení strategických ploch kraje pro aktivity republikového a nadmístního významu	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vymezit plochy pro umístění podnikatelských aktivit při zohlednění významu a polohy obce v rámci vymezených rozvojových os a oblastí, návaznosti na vymezený nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, stanovených zásad pro ochranu přírodních a kulturních hodnot území a možnosti opětovného polyfunkčního využití opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields)	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vymezit koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu v souladu se ZÚR OK a upřesnit jejich polohu při zohlednění environmentálních limitů území	ÚP Šternberk zpřesnil vymezení koridoru z platných ZÚR OK pro umístění přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat (VPS D033), Změna č. 2 ÚP navrhuje rozšíření tohoto koridoru, v rozsahu části zrušené rozsudkem Krajského soudu, s cílem vytvořit podmínky pro realizaci komunikace. Plocha řešená Změnou č. 2 ÚP se nachází na pozemcích ZPF, ostatních environmentálních limitů území se nedotýká.
vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro lázeňství a různé formy cestovního ruchu	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
akceptovat další relevantní podmínky stanovené v kap. A.8.	zpřesnění koridoru dopravní infrastruktury ze ZÚR OK je provedeno v souladu se stanovenými podmínkami již v ÚP Šternberk

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví	hodnoty území nejsou Změnou č. 2 ÚP dotčeny
při návrhu ploch, koridorů a konkrétních záměrů v maximální možné míře respektovat vyloučení negativního vlivu na území EVL a PO	lokality soustavy Natura 2000 nejsou Změnou č. 2 ÚP dotčeny
vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činností na plochy bydlení	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
v lokalitách, kde nedochází ke střetu zájmů (střet záměru s chráněnými územími přírody, ÚSES a krajinným rázem), podporovat využívání větrné a vodní energie a netradičních zdrojů energie	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
podporovat rozšíření plynofikace, budování VTL, případně i STL plynovodů pro více obcí	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
nenavrhnout plochy pro umístění nových vyjmenovaných stacionárních zdrojů s vyšším emisním zatížením v CHKO, MZCHÚ, evropských významných lokalitách a ptačích oblastech. V oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší připouštět nové záměry a rozšíření stávajících zdrojů (navýšení výkonu či výroby) s vyšším emisním zatížením jen za	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP

PRIORITA

VYHODNOCENÍ SOULADU

podmínky realizace technických, nebo kompenzačních opatření, která zajistí, že v obytné zástavbě nedojde ke zhoršení imisní zátěže v porovnání s výchozím stavem.	
podporovat centrální vytápění, tam, kde je to technologicky možné a ekonomicky výhodné	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
dokončit dostavbu významných dopravních tahů republikového významu pro příznivější rozložení dopravní zátěže na stávajících tazích, upřesnit vymezení koridorů pro přeložení vysoce zatížených silničních tahů mimo zastavěná a zastavitelná území obcí jako opatření pro snížení rizika překračování koncentrace přízemního ozónu a oxidů dusíku a omezení emisí mobilních zdrojů znečišťování ovzduší. Podporovat rekonstrukce železničních tratí, jako významné alternativy pro snížení množství přepravovaných osob a nákladů po komunikacích.	ÚP Šternberk zpřesnil vymezení koridoru z platných ZÚR OK pro umístění přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat (VPS D033) mimo zastavěná a zastavitelná území obce Šternberk, Změna č. 2 ÚP navrhuje rozšíření tohoto koridoru, v rozsahu části zrušené rozsudkem Krajského soudu, s cílem vytvořit podmínky pro realizaci komunikace.
podporovat provádění pozemkových úprav směřujících k ochraně půdy proti větrné erozi	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
neumísťovat plochy obytné zástavby a plochy pro zařízení s vyššími nároky na hygienu prostředí (zejména zařízení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu a zdravotní služby) do bezprostřední blízkosti velmi silně dopravně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury, zejména pro dopravní stavby mezinárodního, republikového a nadmístního významu vymezených ZÚR OK	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
podporovat rozvoj cyklistické dopravy	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
podporovat rozvoj infrastruktury v oblasti dodávky kvalitní pitné vody a nakládání s městskými odpadními vodami	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
zajistit potřebnou kapacitu a účinnost čištění ČOV	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
postupně odkanalizovat a zajistit výstavbu komunálních ČOV v obcích nad 1 000 obyvatel tak, aby byly naplněny požadavky platné legislativy	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
nepovolovat rozsáhlou zástavbu rodinných domů v území, ve kterém není zajištěná veřejná kanalizace včetně ČOV a veřejný vodovod	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
obnovovat tůně a mokřady, vytvářet podmínky pro rozšiřování lužních lesů a trvalých travních porostů podél vodotečí, navrhnout a podporovat revitalizaci vodních toků	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
koordinovat vymezení ÚSES s těžbou nerostných surovin	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
podporovat vodohospodářské využití vodárenských rezervoárů po těžbě šterkopísku	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
zvyšovat retenční schopnost krajiny zvýšením její	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP

PRIORITA

VYHODNOCENÍ SOULADU

ekologické stability	
dokončit sanaci významných ekologických zátěží	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
plochy výroby v oblastech CHOPAV a ve zjištěných nadregionálně a regionálně významných akumulacích vod povolovat dle platných právních předpisů	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
v oblasti Ramzovského nasunutí regulovat úroveň znečištění podzemních a povrchových vod rozvíjejícím se turistickým ruchem zvláště v okolí Ramzovského seda a Ostružné a významné investiční záměry individuálně posuzovat z hlediska ochrany a exploatace podzemních vod	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
v rámci revitalizace krajiny navrhnout vhodná území k zalesnění	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
zajistit preventivní ochranu zdrojů podzemních i povrchových vod	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
v zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
k záboru ZPF navrhovat pouze nezbytně nutné plochy s upřednostněním půd horší kvality	Změnou č. 2 ÚP je navrženo rozšíření koridoru pro umístění přeložky silnice II/444 a mimoúrovňové křižovatky v rozsahu a poloze dle ÚP Šternberk, kde byla trasa řádně projednána a schválena, včetně záborů ZPF. Plocha řešená Změnou č. 2 ÚP zabírá výhradně půdu III. třídy ochrany.
podporovat ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a před přívalovými srážkami	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
postupně odstraňovat staré ekologické zátěže	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
prosazovat extenzivní principy ekologického zemědělství	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
navracet ekologické funkce neperspektivním částem zemědělské půdy	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
zlepšovat druhovou, věkovou a prostorovou skladbu lesů s cílem přiblížit se přírodě blízkému stavu	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
pokračovat v druhové diverzifikaci dřeva v lesích	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
rozšiřovat rozlohy lužních lesů jako protierozní opatření a opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
podporovat mimoprodukční funkce lesů	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
nepodporovat neodůvodněné nové plochy pro skládky a spalovny nebezpečných odpadů	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
nepřipustit nové plochy pro zařízení pro odstraňování nebezpečných odpadů v CHKO, CHOPAV a území Ramzovského nasunutí, v MZCHÚ a přírodních parcích	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
přednostně využívat stávající síť zařízení pro využívání nebo odstraňování odpadů, podporovat zařízení pro	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP

PRIORITA

VYHODNOCENÍ SOULADU

využívání biologicky rozložitelných odpadů a pro třídění komunálních odpadů. Podporovat budování odpovídající infrastruktury nutné k zajištění efektivní překládky a následné ekonomicky a environmentálně udržitelné přepravy zbytkového směsného komunálního odpadu k jeho energetickému využití.	
podporovat využívání druhotných surovin jako nástroje pro snižování energetické a materiálové náročnosti průmyslové výroby za současné eliminace negativních dopadů na ŽP a zdraví lidí	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
respektovat nezbytnost ochrany krajiny a krajinného rázu, podporovat a realizovat krajinnotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů, posilovat retenční schopnost krajiny a omezovat fragmentaci krajiny	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
respektovat návrh skladebných částí nadmístního ÚSES, upřesnit v ÚP obcí, doplnit prvky lokálního ÚSES	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
skladebné části ÚSES přednostně vymezovat mimo plochy zjištěných a přepokládaných ložisek nerostů, vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiskách zejména stanovené dobývací prostory. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES akceptovat stávající charakter prvků ÚSES a jejich funkce v cílovém stavu. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR OK a v navazujících územně plánovacích dokumentacích není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
omezovat v území srůstání sídel, jejichž důsledkem je omezení prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a člověka. Při budování zejména významných dopravních tahů republikového významu (kapacitních komunikací, železnice) dbát na zajištění prostupnosti krajiny v souvislosti s migrací zvěře	Předmětem Změny č. 2 ÚP je lokální rozšíření koridoru pro umístění mimoúrovňové křižovatky na přeložce silnice II/444. Zajištění migrační propustnosti přísluší podrobnější dokumentaci, která stanoví technické parametry nezbytných opatření.
v územních plánech vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP; vzhledem k rozsahu řešení Změny č. 2 ÚP není předpoklad negativního ovlivnění krajinného rázu
ochrana ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem. Respektovat nepřemístitelnost stávajících DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu a prognózních zdrojů i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití, a minimalizovat zatěžování takto chráněných ploch jinými zákonnými limity území. Vytvářet prostředí, které	evidované a vymezené plochy těžby nejsou Změnou č. 2 ÚP dotčeny

PRIORITA

VYHODNOCENÍ SOULADU

umožní využívání nerostných surovin v daném regionu při respektování udržitelného rozvoje území.	
preferovat hospodárné využití zásob ve využívaných ložiscích nevyhrazeného nerostu v souladu s platnými právními předpisy	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na zásoby, jejich životnost a v souladu principy udržitelného rozvoje kraje	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
územně respektovat těžbu nerostných surovin ve stanovených prostorách v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny, těžbu orientovat do území ploch výhradních ložisek a významných ložisek nevyhrazených nerostů s nejnižšími střety, příp. s minimálními územními a ekologickými dopady	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
upřesňovat v aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny a v souladu s platnými právními předpisy	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
po ukončení těžby zabezpečit realizaci rekultivačních prací v souladu s charakterem daného území a v souladu s výrazem a měřítkem okolní krajiny	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
trvale vyhodnocovat nerostný surovinový potenciál regionu a zajištění jeho ochrany	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná, zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
pro snížení vlivů hluku na venkovní chráněný prostor podporovat přemístění významných dopravních tahů zejména mimo plochy bydlení, občanské vybavení a rekreace, u navrhovaných dopravních koridorů řešit ochranu před nepříznivými účinky zejména hluku v rámci zpracování územních plánů a podrobné dokumentace komplexně	ÚP Šternberk zpřesnil vymezení koridoru z platných ZÚR OK pro umístění přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat (VPS D033) mimo zastavěné a zastavitelné území obce Šternberk, Změna č. 2 ÚP navrhuje rozšíření tohoto koridoru, v rozsahu části zrušené rozsudkem Krajského soudu, s cílem vytvořit podmínky pro realizaci komunikace. Způsob řešení ochrany proti hluku se oproti platnému ÚP Šternberk nemění.
podporovat rozvoj veřejné dopravy jako alternativy dopravy individuální	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP
na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, předcházet při řešení ÚP dalšímu zhoršování stavu.	priorita nemá vztah k řešení Změny č. 2 ÚP

A.3.2 Rozvojové oblasti a osy

Správní území obce Šternberk je součástí rozvojové oblasti republikového významu OB8 Olomouc, vymezenou v Politice územního rozvoje ČR, a upřesněnou ZÚR OK. Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují v rámci vymezené rozvojové oblasti následující úkoly pro územní plánování:

- podporovat a rozvíjet vzájemní funkční vazby mezi rozvojovými oblastmi OB8, R01 a R02
- optimalizovat řešení veřejné infrastruktury v koordinaci s lokalizací strategické plochy kraje pro aktivity republikového a nadmístního významu
- minimalizovat negativní dopady na životní prostředí v návaznosti na hlavní rozvojové impulsy v oblasti, tj. dopravu a lokalizaci podnikatelských aktivit (zejména strategické plochy pro aktivity republikového a nadmístního významu)
- koordinovat rozvojové možnosti sídel s protipovodňovou ochranou území a zájmy ochrany přírody
- zpřesnit a chránit koridor pro silnici I/46 Olomouc - Šternberk
- řešit územní souvislosti s ochranou území pro umístění ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik
- řešit zvýšené nároky na provádění změn v území s ochranou krajinných hodnot; minimalizovat negativní dopady do podmínek životního prostředí, zejména ve vztahu k rekreačnímu zázemí oblasti a lokalizaci podnikatelských aktivit (zejména průmyslových zón)

Změna č. 2 ÚP vymezuje plochu pro rozšíření koridoru D12 a realizaci mimoúrovňové křižovatky, která zároveň umožní napojení na přeložku silnice I/46 (koridor D11 dle ÚP Šternberk). Odklonem tranzitní dopravy z vnitřní části města a z rozsáhlých ploch bydlení do okrajové polohy je základním předpokladem pro minimalizaci negativních dopadů (dopravy) na životní prostředí. Realizace obou přeložek umožní využití území v jižní části Šternberka v návaznosti na stávající zástavbu, určené pro rozvoj komerčních a výrobních aktivit (průmyslová zóna), které vyžaduje kapacitní napojení pro dopravní obsluhu, s vyloučením průjezdu obytnou zástavbou.

Řešení protipovodňové ochrany není předmětem Změny č. 2 ÚP.

A.3.3 Specifické oblasti

Správní území obce Šternberk je součástí specifické oblasti SOB-k2. Specifická oblast v rozsahu části území ORP Šternberk, zahrnující celé správní území obce Šternberk, je vymezena z důvodu identifikace problémů v oblasti hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel území, které přesahují hranice jednotlivých obcí a ovlivňují vyvážený udržitelný rozvoj území. Za zásadní problém specifické oblasti je považována rovněž vysoká míra nezaměstnanosti, nevyvážená vzdělanostní struktura, nízká úroveň mezd a omezená mobilita obyvatel za prací.

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují v rámci vymezené specifické oblasti úkol vytvářet podmínky pro:

- přiměřenou lokalizaci zastavitelných ploch pro bydlení
- zkvalitnění dopravní, technické a občanské infrastruktury
- územní předpoklady pro rozvoj podnikatelských aktivit, rekreace a cestovních ruchů, ekologického zemědělství a tradičních řemesel vymezením vhodných rozvojových území a pravidel pro umísťování těchto aktivit v obcích i v krajině v koordinaci s ochranou přírody a krajiny
- optimální využívání zejména stávajících areálů a zastavěných ploch, tj. upřednostňovat intenzifikaci a funkční optimalizaci využití území, nikoliv extenzivní rozvoj zástavby v krajině

Realizací řešení dle Změny č. 2 ÚP dojde k doplnění navržené nadřazené silniční sítě a vyloučení průjezdné dopravy městem Šternberk, tím i ke zlepšení kvality života bydlení obyvatel a ke zlepšení dostupnosti města v širším měřítku.

Lokalizace a rozvoj ploch pro bydlení, podnikatelské aktivity, rekreace a cestovní ruch ani využití brownfields není předmětem Změny č. 2 ÚP.

A.3.4 Doprava

Komunikační síť

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují respektovat základní komunikační síť, její součástí je ve správním území obce Šternberk:

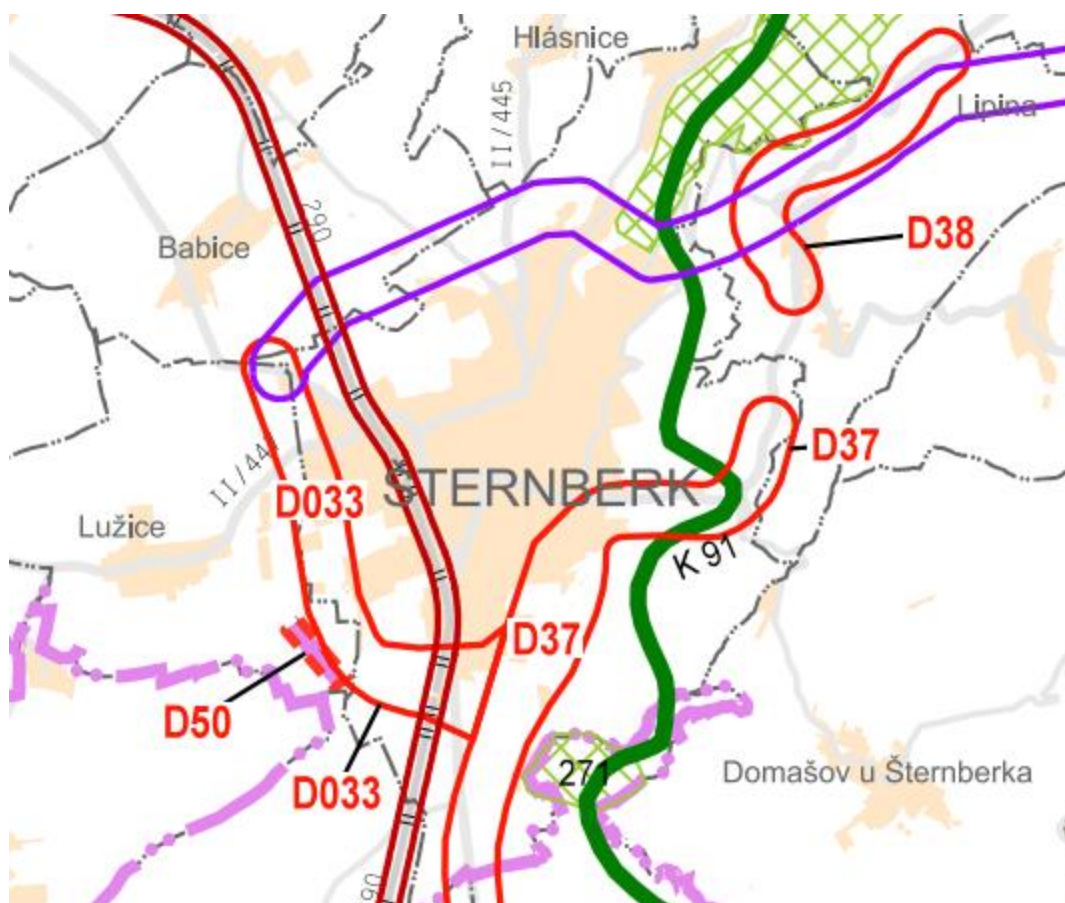
- **silnice I/46 Olomouc – Horní Loděnice** - tah mezinárodního a celostátního významu
- **silnice II/444 Mohelnice - Uničov - Šternberk** - tah krajského významu
- **silnice II/445** - doplňkový tah krajského významu

V souladu s požadavky platných ZÚR Olomouckého kraje je nutno hájit koridory pro následující záměry:

- **koridor pro návrh na dostavbu a modernizaci komunikačního tahu mezinárodního významu** pro zajištění vazeb Olomouckého kraje směrem na Bruntál v úseku Olomouc (východní tangenta) - Šternberk – Horní Loděnice (návrh přeložek a homogenizace) **silnice I/46 v úseku Olomouc – Šternberk** v parametrech čtyřpruhové komunikace, severně Šternberka jako dvoupruhové komunikace
- **koridor pro návrh přeložky na komunikačním tahu nadregionálního významu I/46 Šternberk**

Záměry v plochách a koridorech dopravní infrastruktury dle ZÚR OK jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby:

- **D033** - II/444, Šternberk, jihozápadní obchvat, přeložka
- **D37** - I/46 Olomouc, východní tangenta – Šternberk, přeložka. Úprava s doplněním křižovatek (MÚK), I/46 Týnec – Šternberk včetně souvisejících stav a objektů
- **D38** – I/46 Lipina, přeložka



Výřez ze ZÚR OK ve znění následujících aktualizací (pro posouzení souladu je nutno posuzovat vymezení koridorů v měřítku vydaných ZÚR, tj. 1:100 000, resp. 1:200 000)

Soulad se ZÚR Olomouckého kraje byl zajištěn již v ÚP Šternberk, který vymezil koridor D11 pro přeložku silnice I/46 a navazující koridor D01 pro homogenizaci úseku stávajícího tahu silnice I/46 severně Šternberka (východní obchvat, dle ZÚR veřejně prospěšná stavba D37), a koridor D12 pro přeložku silnice II/444 (jihozápadní obchvat, dle ZÚR veřejně prospěšná stavba D033). Koridor D11 byl oproti šířce 400 m ze ZÚR Olomouckého kraje v ÚP zpřesněn na 100 m, koridor D12 ze 400 m dle ZÚR Olomouckého kraje na 50 m. Podkladem pro zpřesnění trasy přeložky silnice II/444 (D12) v rámci koridoru dle ZÚR OK byla Studie Silnice II/444 Šternberk – Jihozápadní obchvat (Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., 11/2002). Změnou č. 2 ÚP je vymezena plocha pro lokální rozšíření koridoru D12, s cílem vytvořit umožnit umístění mimoúrovňového křížení navrhované přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat s ulicí Olomoucká, v rozsahu navrženém již v ÚP Šternberk, avšak zrušeném následným rozsudkem Krajského soudu. Mimoúrovňové křížení se stávající silnicí I/46 (ul. Olomoucká) je rovněž součástí Studie Silnice II/444 Šternberk – Jihozápadní obchvat, kde je navrženo jako ideální varianta z dopravně - inženýrského hlediska, s ohledem na možnost dosažení optimálních technických parametrů přeložky II/444, především z důvodu blízkosti ulice Olomoucká a železniční trati a z toho vyplývajících mimořádných nároků na řešení stoupací rampy od křížení přeložky II/444 x ulice Olomoucká na přemostění přes železniční trať.

Soulad navrženého řešení se ZÚR Olomouckého kraje (včetně části koridoru D12, řešeného Změnou č. 2 ÚP) byl potvrzen při projednávání návrhu ÚP Šternberk stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 13. 2. 2013, č. j. KUOK 15900/2013 (viz níže):



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
 Odbor strategického rozvoje kraje
 Oddělení územního plánu a stavebního řádu
 Jeremenkova 40a
 779 11 Olomouc
 tel.: +420 585 508 649
 fax: +420 585 508 335
 e-mail: h.mazurova@kr-olomoucky.cz
 www.kr-olomoucky.cz

Elektronický podpis - 14.2.2013

Certifikát autora podpisu :
 Jméno : Ing. Hana Mazurová
 Vydal : I.CA - Qualified Cert...
 Platnost do : 23.5.2013

Městský úřad Šternberk
 odbor stavební
 Horní náměstí 78/16
 785 01 Šternberk

Váš dopis č.j./Ze dne
 MEST 1026/2013
 9. 1. 2013

Naše č.j./Sp. zn./Poznámka
 KUOK 15900/2013
 KÚOK/109813/2009/OSR/7436
 329.2. A/10

Vyřizuje/Tel
 Ing. Irena Hendrychová
 585 508 329

Olomouc
 13. 2. 2013

Stanovisko k návrhu územního plánu Šternberk

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, obdržel dne 10. 1. 2013 žádost Městského úřadu Šternberk, odboru stavebního, o potvrzení odstranění nedostatků návrhu územního plánu Šternberk (dále jen ÚP Šternberk) a dne 5. 2. 2013 doplnění této žádosti.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, sděluje, že mu byly předloženy všechny podklady v rozsahu dle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění před novelou a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti, (ve znění před novelou). Předložené dokumenty obsahují: návrh ÚP Šternberk včetně odůvodnění a zprávu o projednání návrhu ÚP Šternberk.

Základní údaje:

Název dokumentace:	Územní plán Šternberk
Rozsah řešeného území:	k.ú. Chabíčov, Dalov, Krakořice, Lhota u Šternberka, Šternberk, Těšíkov
Schvalující orgán:	Zastupitelstvo obce Šternberk
Pořizovatel:	Městský úřad Šternberk, odbor stavební
Projektant:	Ing. arch. Mgr. Monika Boháčová, DHV CR, spol. s r.o.
Technologie zpracování:	digitální

Návrh ÚP Šternberk byl dokončen v říjnu 2011. Vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy a vytváří podmínky pro rozvoj území, zabezpečuje soulad jednotlivých činností v území, zajišťuje předpoklady pro zlepšování kvality životního prostředí a vymezuje veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a plochy přestavby. Návrh byl projednán s dotčenými orgány, Krajským úřadem Olomouckého kraje a sousedními obcemi, společné jednání o návrhu se uskutečnilo dne 9. 2. 2012 na Městském úřadě Šternberk.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj se nezpracovávalo, neboť schválené zadání tento požadavek neobsahovalo.

Návrh ÚP Šternberk obsahuje:

- textovou část a grafickou část s těmito výkresy: I.1. Výkres základního členění území v měř. 1 : 10000, I.2. Hlavní výkres v měř. 1 : 10000, I.3. Výkres koncepce dopravní infrastruktury v měř. 1 : 10000, I.4.a. Výkres koncepce technické infrastruktury – vodní hospodářství v měř. 1 : 10000, I.4.b. Výkres koncepce technické infrastruktury – energetika a spoje v měř. 1 : 10000, I.5. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací v měř. 1 : 5000;
- textovou část odůvodnění a grafickou část odůvodnění s těmito výkresy: II.1. Koordinační výkres v měř. 1 : 10000, II.2. Výkres širších vztahů v měř. 1 : 100000, II.3. Výkres předpokládaných záborů ZPF a PUPFL v měř. 1 : 10000.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, na základě posouzení předložených materiálů ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 stavebního zákona (ve znění před novelou) **konstatuje**:

- z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bylo zjištěno, že zpracovaný a předložený návrh ÚP Šternberk není v rozporu se schválenými územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí;
- návrh ÚP Šternberk je v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením č. UZ/21/32/2008 Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 22. 2. 2008 ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 dne 22. 4. 2011;
- návrh ÚP Šternberk je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR schválenou usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009.

V souladu s přechodnými ustanoveními novely stavebního zákona č. 350/2012 Sb. **Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje**, vydává podle ustanovení § 51 odst. 3 stavebního zákona (ve znění před novelou) toto stanovisko, kterým **souhlasí, aby návrh ÚP Šternberk byl veřejně projednáván** v řízení o územním plánu podle ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona (ve znění pozdějších úprav).

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
územního plánu a stavebního řádu

Obdrží:

1. adresát
2. ad a/ - 329.2. – A/10 (106)

Železniční doprava

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují respektovat železniční síť, její součástí je ve správním území obce Šternberk:

- **železniční trať č. 290 Olomouc – Šumperk**

Záměry v plochách a koridorech dopravní infrastruktury dle ZÚR OK jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby:

- **D67 – železniční trať č. 290, Olomouc – Uničov – Šumperk – elektrizace trati**

V souladu s požadavky platných ZÚR Olomouckého kraje je nutno respektovat návrh na rekonstrukci a modernizaci železniční tratě.

Předmětem Změny č. 2 ÚP není řešení železniční dopravy, železniční trať č. 290 není Změnou č. 2 dotčena.

Letecká doprava

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují respektovat na správním území obce Šternberk návrh na **výstavbu letiště na území obce Lužice**.

Změna č. 2 ÚP se navrženého letiště Lužice nedotýká.

Vodní doprava

Na správním území obce Šternberk se nenachází žádný záměr z oblasti vodní dopravy.

Ostatní doprava – cyklistická doprava

Přes správní území města Šternberk neprocházejí žádné cyklotrasy I. třídy s mezinárodním významem ani II. třídy s nadregionálním významem, zařazené v rámci platných ZÚR Olomouckého kraje do základní sítě cyklistických tras.

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují požadavek podporovat rozvoj cykloturistiky, budování sítě cyklostezek v obcích i cyklostezek spojujících obce v rámci celého kraje pro rekreační využití i pro každodenní dojížděku.

Předmětem Změny č. 2 ÚP není řešení cyklistické dopravy.

Ostatní doprava – hromadná doprava

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují požadavek vyvářet územní podmínky pro zlepšení funkce hromadné dopravy v rámci integrovaného dopravního systému (přestupní uzly, zastávky a. j.) a návrhem dostavby a modernizace dopravní infrastruktury vytvářet podmínky pro propojení jednotlivých systémů veřejné osobní dopravy.

Předmětem Změny č. 2 ÚP není řešení hromadné dopravy.

A.3.5 Vodní hospodářství

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují požadavek chránit **území pro akumulaci povrchových vod (LAPV) na vodním toku Sítka**.

Změna č. 2 ÚP nezasahuje do vymezené LAPV.

A.3.6 Energetika a spoje

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují požadavek respektovat **vedení 110kV Šternberk – Moravský Beroun a vedení 110kV Šternberk - Červenka**.

Změna č. 2 ÚP se vedení 110kV Šternberk - Moravský Beroun nedotýká.

A.3.7 Rekreační a cestovní ruch

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují požadavek respektovat ve správním území obce Šternberk vymezený rekreační krajinný celek **RKC Šternbersko**, jako území s vysokým potenciálem rekreačního využití.

Změna č. 2 ÚP nemá vliv na celistvost a funkčnost RKC Šternbersko.

A.3.8 Ochrana rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Pro ochranu přírodních hodnot stanovují platné ZÚR Olomouckého kraje následující požadavky:

- minimalizovat vlivy na přírodní parky
- minimalizovat zásahy do lesních porostů a mimolesní zeleně
- podporovat a realizovat krajinnotvorná opatření podporující žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; důraz klást na posilování retenční schopnosti krajiny, zvyšování druhové diversity a ekologické stability, protierozní ochranu a migrační průchodnost pro živočichy
- respektovat vymezení nadregionálních a regionálních prvků územního systému ekologické stability krajiny - nadregionální biokoridor K91 a regionální biocentra OK34 a 427
- nesnižovat novými zásahy v krajině průchodnost migračních koridorů
- nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie v chráněných částech přírody, nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu (Přírodní park Sovinecko)
- umísťování výškových staveb, které mohou narušit kulturní hodnotu a harmonický ráz krajiny, umísťovat pouze po důkladném posouzení příslušných orgánů ochrany přírody.
- upřednostňovat intenzifikaci a funkční optimalizaci využití území (nikoliv extenzivní rozvoj zástavby v krajině) optimálním využíváním zejména stávajících areálů a zastavěných ploch

Pro ochranu kulturních hodnot stanovují platné ZÚR Olomouckého kraje požadavek respektovat zásady ochrany kulturních památek a podmínky ochrany památkově chráněných území.

Změna č. 2 ÚP se přírodních ani kulturních hodnot nedotýká.

A.3.9 Cílové charakteristiky krajiny

Platnými ZÚR Olomouckého kraje je správní území obce Šternberk začleněno do krajinných celků **KC Haná** a **KC skupina Jesenicko - Oderských vrchů**.

V KC Haná se stanovuje požadavek udržet charakter otevřené kulturní venkovské krajiny s dominantní zemědělskou funkcí (zemědělský a lesozemědělský typ krajiny), v nivách podporovat především typ lesozemědělské a lesní krajiny a navíc dbát na omezení výstavby pouze na jejich břehy. Osídlení včetně urbanizace rozvíjet především na březích niv (řetězové urbanizační koridory);

V KC skupina Jesenicko - Oderských vrchů se stanovuje požadavek udržovat lesoplné krajiny (lesozemědělský typ) s mozaikovitou strukturou ploch, osídlení rozvíjet především v mělkých údolích či jejich zakončeních, v typické návesní formě. V mělkých údolích přednostně podporovat vznik malých

vodních nádrží. Typické akcenty zařízených údolí chránit před rozšiřováním sídel a vyhýbat se jim s kapacitní dopravní infrastrukturou.

Změna č. 2 ÚP nemá vliv na charakter vymezených kulturních celků.

B. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Změnou č. 2 jsou respektovány cíle a úkoly územního plánování, definované §18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Vzhledem k charakteru Změny č. 2 ÚP je jejich naplnění dosaženo v omezené míře, protože Změnou č. 2 ÚP nedochází ke změně koncepce stanovené v ÚP Šternberk, nýbrž pouze k jejímu doplnění v rozsahu 1 pozemkové parcely (pozemek p.p.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberka).

Soulad s cíli a úkoly územního plánování již byl prokázán v rámci ÚP Šternberk, kde byl pozemek p.p.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberka, dosud nedílnou součástí vymezeného koridoru, a v platných ZÚR Olomouckého kraje, se kterými je koncepce v souladu.

Realizace Změny č. 2 ÚP přispěje k vytvoření předpokladu pro udržitelný rozvoj území a ochraně stávajících hodnot. Koordinace veřejných a soukromých zájmů v území je zajištěna řádným projednáním dokumentace, tedy postupem dle stavebního zákona. Plocha řešená Změnou č. 2 ÚP je určena pro veřejnou dopravní infrastrukturu, v souladu s §18, odst. 5 je tedy přípustné její umístění v nezastavěném území.

Předmětem Změny č. 2 ÚP nevyžaduje stanovení pořadí změn v území. Ostatní úkoly jsou pro řešení Změny č. 2 ÚP bezpředmětné nebo jsou již řešeny v ÚP Šternberk a zůstávají v platnosti.

C. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 2 ÚP je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a s jeho prováděcími právními předpisy, zejména:

- vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění
- vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění

Změna č. 2 ÚP je zpracována a projednána v souladu s §55, odst. 3 stavebního zákona, postupem dle §43-§45 a §50-§54 zákona. Respektuje cíle a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, stejně jako požadavky stanovené v PÚR a platných ZÚR Olomouckého kraje (§31, odst. 4 zákona a §36, odst. 5 zákona).

Rozsah, obsah a členění dokumentace respektuje požadavky §13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Změna č. 2 ÚP je zpracována na podkladu digitální katastrální mapy (dle §3 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití je v souladu s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., použité pojmy jsou převzaty z §2 stavebního zákona.

V souladu s § 158 stavebního zákona byla Změna č. 2 ÚP zpracována osobou, která má oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě (zpracování ÚPD) podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 360/1992 Sb., v platném znění).

V souladu s § 6 odst. 2 a s § 24 odst. 1 stavebního zákona je pořizovatelem Městský úřad Šternberk splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti kladené na úředníky obecních úřadů stanovené v § 24 odst. 3 stavebního zákona.

D. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Změna č. 2 ÚP je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Záměr řešený ve Změně č. 2 ÚP není v rozporu s předpisy na ochranu životního prostředí a přírody a krajiny, ochrany vod, ochrany ovzduší, ochrany půd, ochrany lesa, ochrany horninového prostředí, památkové ochrany, ochrany a využívání dopravní a technické infrastruktury ani dalších zvláštních právních předpisů.

V souladu se stanoviskem KÚ Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, je vyloučen vliv na lokality soustavy Natura 2000 i na životní prostředí, vyžadující posouzení vlivů v rámci SEA.

K návrhu změny územního plánu uplatnili svá stanoviska:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 02.03.2020, č.j. KUOK 31802/2020 na úseku ochrany přírody, posuzování vlivů na životní prostředí, lesního hospodářství, ochrany ovzduší a vodního hospodářství
Vyhodnocení: souhlasné stanovisko
úsek ochrany zemědělského půdního fondu
Vyhodnocení: nesouhlasné stanovisko. Na základě tohoto stanoviska byla textová část odůvodnění upravena, následně vydal dotčený orgán dne 31.03.2020 pod č.j. KUOK 39896/2020 nové stanovisko - kladné
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství dne 12.02.2020, č.j. KUOK 23585/2020 a následně v průběhu veřejného projednání dne 03.06.2020, č.j. KUOK 61468/2020
Vyhodnocení: souhlasná stanoviska
- Ministerstvo obrany ČR dne 15.01.2020 sp.zn. 97631/2020-115-OÚZ-BR
Vyhodnocení: souhlasné stanovisko
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci dne 11.02.2020, č.j. KHSOC/00323/2020/OC/HOK
Vyhodnocení: souhlasné stanovisko s podmínkou. Vzhledem ke skutečnosti, že tato podmínka je již zapracována v současně platném Územním plánu Šternberk, je bezpředmětná.

Ostatní dotčené orgány svá stanoviska písemně nezaslaly. Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu změny územního plánu s dalšími zvláštními předpisy a konstatuje, že návrh je s nimi v souladu. V průběhu procesu pořizování nebyly řešeny žádné rozpory.

Závěrem lze konstatovat, že návrh územního plánu je zpracován v souladu se zvláštními právními předpisy a se stanovisky dotčených orgánů, hájících zájmy podle zvláštních právních předpisů.

E. ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ

Změna č. 2 ÚP je zpracována v souladu s §55, odst. 3 stavebního zákona, v návaznosti na zrušení části ÚP Šternberk Krajským soudem rozsudkem č.j. 73A3/2017-126 ze dne 30.4.2018. Zadání Změny č. 2 ÚP ani zpráva o uplatňování ÚP tak nebyly zpracovány. O pořízení Změny č. 2 ÚP rozhodlo zastupitelstvo města Šternberk usnesením č. 50/3 dne 20.2.2019.

Pro pořízení Změny č. 2 ÚP byly stanoveny následující obsahové požadavky:

- **prověřit rozsah části koridoru D12 v ploše pozemku parc. č. 393/3 katastrálním územím Lhota u Šternberka v souladu s koncepcí Územního plánu Šternberk a v souladu s cíli a úkoly územního plánování**

Změna č. 2 ÚP tento požadavek plně respektuje. V souladu s platnými ZÚR Olomouckého kraje, s koncepcí ÚP Šternberk a s cíli a úkoly územního plánování vymezuje plochu pro rozšíření koridoru pro umístění vedení dopravní infrastruktury (přeložky silnice II/444) D12, v rozsahu pozemku p.p.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberka. Plocha je vymezena v místě lokálního rozšíření koridoru D12 pro možné umístění mimoúrovňové křižovatky přeložky silnice II/444 s ul. Olomoucká. Cílem je vytvořit ucelený a spojitý komunikační systém města Šternberk, který omezí tranzitní dopravu v rámci centrálního a hustě obydleného území města a celkově přispěje ke zklidnění dopravy v centrální části města a ve všech obytných souborech.

F. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

F.1. Vymezení zastavěného území

(k bodu A01 Změny ÚP)

Změna č. 2 ÚP přebírá hranici zastavěného území ze Změny č. 1, která byla pořízována paralelně se Změnou č. 1 ÚP. Změna č. 1 ÚP v souladu s §58, odst. 3 stavebního zákona aktualizovala zastavěné území a byla vydána opatřením obecné povahy dne 18.9.2019, s nabytím účinnosti dne 17.10.2019.

F.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

(k bodům B01 - B07 Změny ÚP)

Změna č. 2 ÚP nemění koncepci stanovenou v ÚP Šternberk, pouze ji lokálně doplňuje. Nedotýká se přírodních, kulturních ani civilizačních hodnot (s výjimkou ZPF) a respektuje relevantní právní předpisy na jejich ochranu. Hodnoty a limity jsou převzaty z ÚAP ORP Šternberk (aktualizace 2016) a zobrazeny v grafické části odůvodnění Změny č. 2 ÚP.

F.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

(k bodu C01 Změny ÚP)

Důvodem úpravy je nutnost zajištění souladu s požadavky na obsah ÚP dle platných právních předpisů, tedy s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

(k bodům C02-C05 Změny ÚP)

Změnou č. 2 ÚP se nemění koncepce platného ÚP Šternberka, stanovená pro horizont cca 15-20 let. Změnou č. 2 ÚP dochází k výhradně úpravě vymezení přeložky silnice II/444, která je významným dopravním tahem a jednou ze základních kompozičních os území města.

(k bodu C06 Změny ÚP)

Koridor, tj. plocha vymezená pro umístění vedení dopravní infrastruktury (§ 2 odst.1 písm. i zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění), je vymezen v souladu s § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Důvodem pro vymezení koridoru je skutečnost, že neexistuje podrobnější / aktuální dokumentace či studie, která by zohlednila specifické podmínky území (geologické, hydrogeologické, apod.) a na jejímž podkladě by bylo možné upřesnit konkrétní rozsah dopravní stavby.

Následné zpřesnění vlastní plochy s rozdílným způsobem využití pro příslušnou dopravní infrastrukturu a související stavby a opatření v rámci koridoru může být provedeno bez změny územního plánu.

Předmětem Změny č. 2 ÚP je lokální rozšíření koridoru D12, vymezeného v platném ÚP Šternberk, na pozemek p.p.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberka, pro možné umístění mimoúrovňové křižovatky se stávající trasou silnice I/46 (ul. Olomoucká). Rozšíření koridoru D12 respektuje rozsah, vymezený platným ÚP Šternberk, který byl v části koridoru na pozemku p.p.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberka, zrušen. Cílem Změny č. 2 ÚP je tak vytvořit podmínky pro realizaci dopravní koncepce, stanovené v platném ÚP Šternberk.

(k bodu C07 Změny ÚP)

V souladu s obsahovými požadavky na Změnu č. 2 ÚP Šternberk není vymezení koridorů pro umístění vedení technické infrastruktury předmětem změny ÚP.

(k bodu C08 Změny ÚP)

Grafická část Změny č. 2 ÚP je nedílnou součástí dokumentace, v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

(k bodu C09 Změny ÚP)

Důvodem úpravy je nutnost zajištění úplného znění ÚP Šternberk po vydání Změny č. 2 ÚP. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.4.2017 došlo ke zrušení části koridoru D12, v rozsahu části pozemku p.p.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberka, tím došlo i ke zmenšení rozsahu vymezeného koridoru D12 a celkové výměry koridorů v textové části ÚP. Změna č. 2 ÚP vychází z výměry platné po nabytí účinnosti tohoto rozsudku.

F.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

(k bodu D01 Změny ÚP)

Důvodem úpravy je nutnost zajištění souladu s požadavky na obsah ÚP dle platných právních předpisů, tedy s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

F.4.1. Dopravní infrastruktura

(k bodům D02 - D03 Změny ÚP)

Souvislosti úprav navrženého dopravního řešení

Město Šternberk je důležitým dopravním uzlem na křižovatce silnic I. a II. třídy situované mezi městy Olomouc, Opava, Litovel, Uničov, Rýmařov a Bruntál. Jako centrum správního obvodu obce s rozšířenou působností Šternberk se na území města navíc radiálně sbíhá síť silnic III. třídy, které zprostředkovávají spojení města Šternberk s okolními obcemi.

Nejvýznamnější dopravní vazby města Šternberk pro automobilovou dopravu zprostředkovává v severojižním směru silnice I/46 Olomouc – Šternberk – Opava – Sudice (hranice PL) – Racibórz (PL), v západovýchodním směru silnice II/444 Mohelnice – Uničov – Šternberk – Domašov nad Bystřicí – Město Libavá a silnice II/447 Litovel – Šternberk.

Jedním z významných problémů k řešení představuje vysoká intenzita automobilové dopravy na průjezdných úsecích silnic I/46 a II/444 s vysokým podílem nákladní dopravy přes centrální a hustě obydlenou část města Šternberk. Cílem dopravní koncepce stanovené již v ÚP Šternberk tak byla mimo jiné ochrana intenzivně urbanizovaného území města Šternberk před nepříznivými účinky dopravy,

především hluku, emisí a bezpečnostních rizik a eliminace tranzitní dopravy přes zastavěné území města, především pak přes centrální hustě obydlenou část a všechny obytné soubory na území města.

Stávající uspořádání nadřazeného komunikačního systému města

Stávající prostorová konfigurace nadřazeného komunikačního systému města Šternberk se vyznačuje radiálním (paprskovitým) uspořádáním, přičemž centrem systému je vlastní jádrové město Šternberk, odkud se silnice rozbíhají do širšího okolí..

Součástí nadřazeného komunikačního systému města jsou i silnice I/46 a II/444:

- **silnice I/46** Vyškov (R46+D1/E462) – Olomouc (R35/E442) – Opava – Sudice (hranice PL) – Raciborz (PL)

Silnice I/46 představuje hlavní dopravní tepnu správního území města Šternberk s nejvyššími intenzitami dopravy, propojuje město Šternberk s krajským městem Olomouc v jižním směru a ve směru severovýchodním pak s městy Opava a dále s hranicí s Polskem resp. prostřednictvím silnice I/45 s městem Bruntál a dále s hranicí s Polskem.

Silnice vstupuje do řešeného území z jihu v oblasti lokality Aleš. Zastavěným územím města Šternberk prochází silnice I/46 směrem na sever v rámci ulice Olomoucká a na hranici historického jádra města se stáčí směrem na východ a pokračuje ulicí Jívavská. Za hranicí zastavěného území stoupá silnice na svahy Nížkého Jeseníku v severozápadním směru k obci Lipina. Na řešené území vstupuje silnice I/46 ještě jednou ve velmi krátkém úseku na samotné hranici řešeného území mezi obcí Lipina a Horní Loděnice.

Hlavním problémem silnice I/46 na území města Šternberk je průchod silnice zastavěným územím města Šternberk, jeho centrální hustě obydlenou částí a dále pak technické parametry komunikace neodpovídající v některých úsecích intenzitě dopravy.

- **silnice II/444** Mohelnice (R35/E442) – Uničov – Šternberk – Město Libavá

Silnice II/444 představuje druhou nejvýznamnější komunikaci v rámci správního území města Šternberk, prochází městem Šternberk v západovýchodním směru, propojuje Šternberk s městy Uničov a Mohelnice v západním směru a Městem Libavá ve východním směru.

Silnice vstupuje do řešeného území ze severozápadu od Babic a zastavěným územím města Šternberk prochází ulicí Uničovská a Věžní, kde se napojuje na silnici I/46. V úseku ulice Věžní – Lipina je silnice II/444 vedena v peážii se silnicí I/46. Na území obce Lipina (mimo řešené území) se silnice II/444 odpojuje od silnice I/46 a pokračuje dále ve východním směru. Na řešené území opět vstupuje v blízkosti místní části Těšíkov, prochází zastavěným územím místní části Těšíkov a pokračuje pak dále na východ, kde po průchodu údolím Těšíkovské Kyselky pokračuje dále ve směru Domašov nad Bystřicí.

Úsek silnice II/444 Šternberk - Město Libavá představuje s ohledem na ukončení silnice na okraji Vojenského újezdu Libavá jen velmi podružné dopravní spojení s nízkými intenzitami dopravy.

Hlavním problémem silnice II/444 na území města Šternberk je průchod silnice zastavěným hustě obydleným územím města Šternberk a místní částí Těšíkov, kde rozděluje sídlo na dvě části.

Intenzity dopravní zátěže

Pro prokázání opodstatněnosti navržených přeložek silnic I/46 a II/444 lze vycházet z intenzit dopravy na těchto komunikacích. Níže uvedené intenzity automobilové dopravy na vybraných úsecích nadřazené dopravní sítě vyplývají ze základních výsledků celostátního sčítání dopravy provedeného ŘSD ČR v letech 2010¹ a 2016²:

¹ Celostátní sčítání dopravy 2010, ŘSD ČR – základní výsledky
(<http://scitani2010.rsd.cz/pages/results/list/default.aspx?l=Olomouck%C3%BD%20kraj>, staženo 7.10.2011)

sčítací úsek	rok	roční průměr denních intenzit všech vozidel [počet vozidel / 24 h]	roční průměr denních intenzit osobních vozidel [počet vozidel / 24 h]	roční průměr denních intenzit těžkých vozidel [počet vozidel / 24 h]
silnice I/46				
7-1096	2010	13 659	11 098	2 412
Olomoucká (Aleš - zaústění II/444)	2016	13 993	11 529	2 471
7-1091	2010	9 452	7 762	1 599
Olomoucká (zaústění II/444 – Nádražní)	2016	10 884	9 302	1 456
7-2182	2010	10 726	8 886	1 713
Jílavská (Nádražní - zaústění III/44423)	2016	10 383	8 700	1 786
7-2196	2010	6 826	5 179	1 599
Jílavská (zaústění III/44423 – Lipina)	2016	6 349	4 728	2 102
silnice II/444				
7-1064	2010	8 603	6 848	1 676
Věžní	2016	7 254	5 984	1 108
7-1061	2010	7 277	5 860	1 329
Uničovská (zaústění II/445 – zaústění II/447)	2016	7 911	6 312	1 474

Z výsledků celostátního sčítání dopravy vyplývá, že nejzatíženějším úsekem nadřazeného komunikačního systému v řešeném území je silnice I/46 (ulice Olomoucká) v úseku od příjezdu od Olomouce až po připojení silnice II/444. V tomto úseku, který je součástí významného tahu Šternberk – Olomouc, se sčítají intenzity dopravy ze samotné silnice I/46 a také z připojení silnice II/444. Vysoká intenzita dopravy včetně relativně vysokého podílu těžké nákladní dopravy je však na celém průtahu silnice I/46 městem Šternberk, tedy také ve zbývajícím úseku ulice Olomoucká a v rámci ulice Jílavská až po připojení silnice III/44423. Relativně vysoká dopravní zátěž s vysokým podílem těžké nákladní dopravy byla zjištěna také na průjezdním úseku silnice II/444 v rámci ulice Věžní a Uničovská.

Z porovnání údajů za rok 2010 a rok 2016 je zřejmé, že intenzita dopravy na ul. Olomoucká (průjezd zastavěným územím a centrem města) se za poslední roky zvýšila.

Při posuzování vlivu intenzity dopravy na zastavěné území je kromě exaktní hodnoty celodenních intenzit automobilové dopravy nutno zohlednit také trasování průjezdních úseků ve vztahu k celkové urbanistické struktuře sídla a v neposlední řadě také velikost sídla. I přesto, že hodnoty denních intenzit všech vozidel se na průjezdních úsecích silnice I/46 a II/444 pohybují v rozmezí hodnot 10.000 – 13.000 vozidel, což ve srovnání s jinými průjezdními úseky silnic I. resp. II. třídy v jiných sídlech není výrazně mnoho, je třeba zohlednit trasování průjezdního úseku silnice I/46 i II/444 bezprostředně na okraji historického jádra města a významných obytných souborů města Šternberk a také velikost města Šternberk s převládajícím podílem nízkopodlažní individuální i hromadné obytné zástavby.

S ohledem na trend vývoje intenzit dopravy na významných silničních tazích na území ČR dle *TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy*³ je nutné navíc zohlednit také očekávaný růst intenzit dopravy

² Celostátní sčítání dopravy 2016, ŘSD ČR – základní výsledky (<http://scitani2016.rsd.cz/pages/map/default.aspx>, staženo 3.6.2019)

³ Prognóza intenzit automobilové dopravy, Technické podmínky Ministerstva dopravy ČR, účinnost od 1.7. 2010

nejen na zmiňovaných průjezdných úsecích silnic I/46 a II/444, ale na celém komunikačním systému města.

Navrhované přeložky komunikací

Jedním z cílů Dopravní politiky České republiky pro léta 2005 – 2013, stejně jako platné Politiky územního rozvoje ČR a platných ZÚR Olomouckého kraje je na lokální úrovni eliminace negativních vlivů dopravy na zastavěné území města a jeho obyvatele, především pak na území s podílem bydlení. Cílem je chránit centrální části sídel a hustě obydlená území před zbytnou automobilovou dopravou, tedy před dopravou tranzitní, která na území města nemá svůj zdroj ani cíl.

Platné ZÚR Olomouckého kraje stanovují v oblasti komunikační sítě na území Olomouckého kraje pro omezení nepříznivých vlivů dopravy navrhovat vedení významných dopravních tahů mimo obytná území a vymezují za tímto účelem koridory nadmístního významu pro přeložky silnic I/46 a II/444 jako veřejně prospěšné stavby.

Klíčovým aspektem návrhu úprav nadřazeného komunikačního systému města Šternberk je z výše uvedených důvodů **změna v současné době čistě radiálního systému hlavních komunikací na území města na systém alespoň částečně radiálně okružní**. S ohledem na priority územního rozvoje týkající se komunikační sítě na území města Šternberk stanovené na krajské úrovni a s ohledem na závažnost dopadů tranzitní dopravy na průjezdných úsecích silnice I/46 a II/444 na organismus města, kvalitu veřejných prostorů a bezpečnost silničního provozu na území města, navrhl ÚP plán Šternberk přeložení silnice I/46 a silnice II/444 mimo zastavěné území města formou obchvatových komunikací.

Přeložka silnice I/46 Šternberk – jihovýchodní obchvat

Silnice I/46 v trase Olomouc – Šternberk – Opava – Sudice (hraniční přechod do Polské republiky) patří mezi významné silniční tahy na území Severní Moravy. Zajišťuje propojení na úrovni České republiky ve směru jih–sever, spojení regionální na území Olomouckého kraje a vzhledem k absenci dálnice nebo rychlostní komunikace v uvedeném směru zajišťuje také funkci mezinárodního spojení. Význam komunikace podporuje i návaznost silnice I/45, která se ze silnice I/46 odpojuje u Horní Loděnice a pokračuje směrem na Bruntál a do Krnova na hraniční přechod s Polskou republikou a dále po silnici I/57 na hraniční přechod Bartultovice / Trzebina, který zajišťuje kapacitní vstup do Polské republiky.

Nejvýznamnějším dopravním problémem stávající silnice I/46 je průchod zastavěným územím obcí a nedostatečné parametry komunikace pro převedení dopravní zátěže. Negativní zátěží na trase silnice I/46 je mimo jiné stávající průtah Šternberka vedený po Olomoucké a Jívavské ulici s hustou obytnou zástavbou v okolí a s připojením sítě obslužných komunikací.

Bezpečnost dopravy ve městě se zvýší oddělením tranzitní dopravy od cílové dopravy směřující do Šternberka.⁴

Silnice I/46 v úseku Olomouc – Šternberk – Horní Loděnice je platnými ZÚR Olomouckého kraje zařazena na území Olomouckého kraje mezi silniční tahy mezinárodního a celostátního významu. S ohledem na takto definovaný význam silnice I/46 na území Olomouckého kraje vymezují ZÚR v celém úseku silnice I/46 na území Olomouckého kraje koridor v celkové šířce 400 m (200 m od osy silnice na obě strany) pro návrh přeložek vybraných úseků stávajícího tahu a pro homogenizaci stávajícího tahu silnice I/46, jehož součástí je také navrhovaná přeložka silnice I/46 Šternberk – obchvat (koridor VPS D37) trasovaná jihovýchodně od zastavěného území města Šternberk.

Vzhledem k závaznosti platných ZÚR Olomouckého kraje jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace pro ÚPD obcí v celém správním obvodu kraje, bylo povinností Územního plánu Šternberk koridor pro přeložku silnice I/46 vymezený v ZÚR zpřesnit dle místních podmínek území a následně změny ÚP musí tento koridor rovněž respektovat.

Vývoj názoru na trasování přeložky silnice I/46 mimo zastavěné území města Šternberk je možné datovat již do počátku 90. let minulého století. Od té doby byly zpracovány na dvě desítky dopravně-

⁴ Text převzat s částečnými úpravami z informačního letáku „silnice I/46 Šternberk – obchvat“, vydalo ŘSD ČR, stav k 05/2019

technických či jiných vyhledávacích studií a dokumentací, které se sice jednoznačně shodují v umístění přeložky silnice I/46 jihovýchodně od města Šternberk, liší se však v konkrétní trase obchvatu ve vztahu ke vzdálenosti od zastavěného území města. Důvodem pro dlouhodobou nejednoznačnost názoru na přesné trasování přeložky silnice I/46 Šternberk - obchvat je značně komplikovaná konfigurace terénu ve východní části území města Šternberk, velká svažitost terénu vyžadující rozsáhlé zemní práce a také přítomnost lesních porostů jejichž redukce představuje významný zásah do přírodní složky prostředí města.

Na stavbu byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí a dne 19.12.2011 bylo Městským úřadem Šternberk, odbor stavební, vydáno územní rozhodnutí č.j. 33/11 (rozhodnutí o umístění stavby „silnice I/46 Šternberk – obchvat“), pod č.j. MEST 24623/2011. Rozhodnutím Městského úřadu Šternberk č.j. MEST 33905/2014 ze dne 12.12.2014, ve znění opravného usnesení č.j. MEST 1846/2015 ze dne 21.1.2015 bylo prodloužena platnost územního rozhodnutí o 5 let. Prodloužení územního rozhodnutí na obchvat Šternberka bylo následně napadeno odvoláním u Krajského úřadu Olomouckého kraje, který rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí potvrdil (č.j. KUOK 62968/2015). Následně byla u Krajského soudu podána žaloba na rozhodnutí krajského úřadu a Krajský soud dne 10.1.2017 (č.j. 65A 52/2015-82) rozhodl o zrušení rozhodnutí krajského úřadu. Rozsudek byl potvrzen Nejvyšším správním soudem dne 23.8.2017 (č.j. 2 As 26/2017-44). Rozhodnutím krajského úřadu (KUOK 96562/2017) ze dne 4.10.2017 bylo na základě rozsudku Krajského soudu zrušeno rozhodnutí, kterým Městský úřad Šternberk platnost územního rozhodnutí prodloužil. V současné době tak probíhá nové projednání žádosti o prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí.

Na začátku roku 2018 přitom byly Ministerstvem dopravy ČR z rozpočtu uvolněny nezbytné finanční prostředky na pokračování investiční přípravy (zpracování dokumentace pro stavební povolení a výkupy pozemků). Původně uvažovaný termín zahájení stavby obchvatu ze strany ŘSD ČR byl rok 2025 s uvedením do provozu v roce 2027, v důsledku soudního přezkumu zřejmě dojde k časovému posunu.

Platný Územní plán Šternberk, vydaný 11.12.2013, respektoval vydané a platné územní rozhodnutí a na jeho základě zpřesnil koridor vymezených v ZÚR Olomouckého kraje jako koridor D11 pro umístění přeložky silnice I/46 (viz následující stručný popis navrhovaného řešení přeložky):

Začátek stavby navazuje výškově a směrově na připravovanou stavbu I/46 Týneček–Šternberk. Konec stavby navazuje výškově a směrově na stavbu Silnice I/46 Šternberk–Lipina–Horní Loděnice. Trasa je navržena jako jihovýchodní obchvat Šternberka.

Hlavní trasu tvoří přeložka silnice I/46 kategorie S 11,5/80,60. Na začátku úpravy po odpojení, respektive připojení větví křižovatky bude mít silnice I/46 kategorie S 24,5/100.

Stavba začíná rozštěpem mimoúrovňové křižovatky. Trasa obchvatu vede po přímé křižovatkové větvi Olomouc–Šternberk, přičemž přibližně po 600 metrech se trasa odchyluje od přímého směru směrem na východ. V km 0,782 mostním objektem mimoúrovňově kříží další větev MÚK Olomouc–Šternberk. V km 1,209 překonává místní komunikaci do chatové osady a souběžný potok Aleš. V km 2,056 je navržena další **mimoúrovňová křižovatka, kterou se napojuje Olomoucká ulice na okraji Šternberka, respektive kterou se na přeložku silnice I/46 napojuje přeložka silnice II/444**. Dále trasa obchvatu vede přes pozemek vojenských opraváren, kolem střelnice a vodojemu. Trasa mimoúrovňově kříží příjezd ke střelnici a tankodromu, který bude výškově i směrově upraven. Za vodárnu trasa překonává mostním objektem stráž a vstupuje do zahrádkářské osady. V zahrádkách se trasa stáčí k východu. V km 3,391 prochází pod ulicí U Vrby a po přibližně 150 metrech za zahrádkami vstupuje do hustého lesa ve strmém svahu Sprchového potoka. Před stávající silniční toučkou trasa překračuje údolí estakádou a za stávající odbočkou silnice do Domašova se připojuje na stávající silnici I/46 ve směru na Opavu. V km 4,627 bude Jívavská ulice napojená křižovatkou tvaru T.⁵

V souladu s požadavky *Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040*⁶, která udává kategorií šířky dálnic a silnic platné pro práce na územně plánovací dokumentaci i ve studiích a projektové přípravě, je přeložka silnice I/46 Šternberk – obchvat navržena v šířkové kategorii 11,5. Návrhové rychlosti udávané v rámci *Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040* je možné považovat za směrné, proto se

⁵ Text upraven dle informačního letáku „silnice I/46 Šternberk – obchvat“, vydalo ŘSD ČR, stav k 05/2019

⁶ Kategorizace dálnic a silnic I. třídy do roku 2040 – Olomoucký kraj, ŘSD ČR, schváleno Ministerstvem dopravy ČR, 15.9.2010

návrhová rychlost přeložky silnice I/46 Šternberk – obchvat v ÚP s ohledem na podélný sklon navrhované komunikace v některých úsecích od udávaných směrných hodnot liší. Definitivní návrh kategorie komunikace vyplývá z podrobnější projektové dokumentace.

Důvodem pro vymezení přeložky silnice I/46 v ÚP Šternberk formou koridoru nikoli formou plochy s rozdílným způsobem využití je nutnost ponechání možnosti pro případný drobný posun trasy přeložky v rámci koridoru s ohledem na prověření trasování přeložky podrobnější projektovou dokumentací zohledňující další detailnější poznatky o daném území. Šířka koridoru v šířce navrhovaného ochranného pásma silnice byla projednána s investorem stavby ŘSD ČR tak, aby omezení ve využívání území vyplývající z vymezeného koridoru byly co možná nejmenší.

I přes technickou náročnost realizace přeložky silnice I/46 s negativními důsledky na rozsah lesních porostů a redukci plochy pro individuální rekreaci v jihozápadní části města, dojde k významnému nárůstu kvality dopravní dostupnosti krajského města Olomouc a obslužnosti jak samotného města Šternberk tak meziměstských dopravních vztahů a obslužnosti celého regionu. Trasa přeložky silnice I/46 navíc vytvoří jasnou prostorovou hranici možného plošného rozvoje zastavěného území města Šternberk v jihovýchodním směru.

Přeložka silnice II/444 - jihozápadní obchvat

Silnice II/444 v úseku Mohelnice - Uničov – Šternberk je platnými ZÚR Olomouckého kraje zařazena mezi silniční tahy krajského významu. S ohledem na takto definovaný význam silnice II/444 vymezují ZÚR Olomouckého kraje v tomto úseku silnice II/444 koridor v celkové šířce 400 m (200 m od osy silnice na obě strany) pro návrh přeložek vybraných úseků stávajícího tahu a pro homogenizaci stávajícího tahu silnice II/444, jehož součástí je také navrhovaná přeložka silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat (koridor VPS D033) trasovaná západně a jihozápadně od zastavěného území města Šternberk.

Vzhledem k závaznosti platných ZÚR Olomouckého kraje jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace pro ÚPD obcí v celém správním obvodu kraje, bylo povinností Územního plánu Šternberk koridor pro přeložku silnice II/444 vymezený v ZÚR zpřesnit dle místních podmínek území a následně změny ÚP musí tento koridor rovněž respektovat.

Vývoj názoru na trasování přeložky silnice II/444 mimo zastavěné území města Šternberk je možné datovat již do poloviny 90. let minulého století. První představa o trasování přeložky silnice II/444 mimo zastavěné území města Šternberk byla vymezena v souvislosti s pořízením prvního porevolučního Územního plánu města Šternberk (Roman Koucký architektonická kancelář, 1995). Trasování bylo dále prověřeno *Technickou studií Šternberk – obchvat* (Viapont Brno, 2001) a *Dopravní studií Silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat* (Dopravní stavby Projekce s.r.o., listopad 2002), která byla hlavním podkladem pro vymezení koridoru pro umístění přeložky silnice II/444 v rámci tohoto územního plánu. Příslušná dopravní studie byla zpracována ve 3 variantách, a to s ohledem na možný postup realizace ve vztahu k realizaci přeložky silnice I/46. Územní plán přirozeně vymezuje koridor pro umístění vedení přeložky silnice II/444 pro cílové řešení přeložky silnice II/444, vytváří plošné a prostorové podmínky pro možnou realizaci cílového stavu, tedy za předpokladu realizace přeložek obou silnic, jak silnice I/46, tak silnice II/444, a to ve vzájemné koordinaci. Součástí koridoru pro umístění vedení přeložky silnice II/444 – jihozápadní obchvat vymezeného v ÚP proto bylo rovněž lokální rozšíření koridoru pro možné umístění mimoúrovňového křížení přeložky silnice II/444 – jihozápadní obchvat s ulicí Olomoucká, za předpokladu cílového napojení přeložky silnice II/444 na přeložku silnice I/46. Úrovňové křížení navrhované přeložky silnice II/444 – jihozápadní obchvat s ulicí Olomoucká nebylo navrženo, neboť z *Dopravní studie Silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat* (Dopravní stavby Projekce s.r.o., listopad 2002) jednoznačně vyplývá, že (citace z průvodní zprávy) „vzhledem k malé vzdálenosti mezi stávající silnicí I/46 a tratí ČD společně s nutností překonat značný výškový rozdíl neexistuje bezproblémové řešení s parametry umožňujícími komfortní průjezd.....“ Ze studie vyplývá, že v případě úrovňového průsečného křížení přeložky silnice II/444 – jihozápadní obchvat se stávající ulicí Olomoucká by podélný sklon rampy mezi stávající úrovní terénu na křížení přeložky II/444 a ulicí Olomoucká a nadjezdem nad železniční tratí č. 290 neodpovídal platným právním předpisům a normám a nebylo by možné jej akceptovat jako trvalé řešení (v krajním případě by bylo možné úrovňové křížení

akceptovat výhradně jen jako řešení dočasné s důsledky v dopravně-inženýrských opatřeních na rampě v podobě snížení nejvyšší povolené rychlosti apod.). Na trati č. 290 se navíc dlouhodobě uvažuje se záměrem elektrifikace celé trati, nadjezd přeložky silnice II/444 nad železniční tratí tak bude muset překonat nejen prostou podjezdnou výšku pro motorové vlakové soupravy, ale také budoucí elektrickou trakci, díky níž je nutné uvažovat se světloú podjezdnou výškou nadjezdu silnice II/444 v místě křížení se železniční tratí až normových 6.50 m. **Jediným technicky vhodným řešením pro propojení přeložky silnice II/444 a ulice Olomoucká je mimoúrovňové křížení, čímž bude docíleno optimální koordinace s napojením přeložky silnice II/444 (jihozápadní obchvat) na přeložku silnice I/46 (jihovýchodní obchvat).** Přidanou hodnotou mimoúrovňového křížení přeložky silnice II/444 a ulice Olomoucká je z dopravně-inženýrského hlediska také jednoznačně žádoucí preference trasy jihozápadního obchvatu před trasou ulice Olomoucká (po realizaci přeložky silnice I/46). Výše uvedené zhodnocení je důkazem toho, že **mimoúrovňové křížení se jeví v této dané chvíli jako jediné možné a navržený koridor pro toto mimoúrovňové křížení je vymezen pouze v nezbytně nutné míře, kdy daného cíle nebylo možné dosáhnout jiným, méně zatěžujícím způsobem.**

Následuje stručný popis stavby dle dopravní studie Silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat:

Začátek stavby navazuje výškově a směrově na navrhované propojení přeložky silnice I/46 na ulici Olomoucká jižně od Šternberka. Křížení přeložky silnice II/444 s ulicí Olomoucká je navrženo jako mimoúrovňové, stejně jako křížení přeložky silnice II/444 se železniční tratí č. 290 a prvním ramenem potoka Grygava. Trasa přeložky dále pokračuje táhlým obloukem směrem na severozápad, postupně překonává druhé rameno potoka Grygava, kříží se s místní komunikací Lhota u Šternberka – Lužice, překonává potok Sitka, úrovňově kříží napojení silnice II/447 od Litovle a na severozápadním okraji správního území města Šternberk se úrovňově napojuje na stávající trasu silnice II/444.

Návrh mimoúrovňové křižovatky **není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje**, neboť tyto v kap. A.4.1.6 *Obecná ustanovení s účinností pro návrhy jednotlivých druhů dopravy*, bod 45 stanovují: **„Šířková kategorie navrhovaných komunikací, požadavky na situování a řešení křižovatek budou upřesněny podrobnějšími dokumentacemi a nejsou v těchto bodech vázány na ZÚR OK“.** Z tohoto důvodu byl v ÚP Šternberk koridor D12 právě pro možnost umístění mimoúrovňového křížení navrhované přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat s ulicí Olomoucká lokálně rozšířen.

Při projednání návrhu ÚP Šternberk bylo dne 4.7.2013 k řešení křížení přeložky silnice II/444 a ul. Olomoucká (stávající trasa silnice I/46) vydáno stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, č.j. KUOK 60591/2013, které potvrzuje mimoúrovňové křížení jako nezbytné a jediné přijatelné, s ohledem na omezené prostorové podmínky, malou vzdálenost silnice I/46 a trati ČD a na zajištění požadované plynulosti a bezpečnosti dopravy (viz níže):



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
 Odbor dopravy a silničního hospodářství
 Oddělení silničního hospodářství
 Jeremenkova 40a
 779 11 Olomouc
 tel.: +420 585 508 596
 fax: +420 585 508 336
 e-mail: s.cechova@kr-olomoucky.cz
 www.kr-olomoucky.cz

Elektronický podpis - 8.7.2013
 Certifikát autora podpisu :
 Jméno : František Plouček
 Vydal : ICA - Qualified Cert...
 Platnost do : 11.10.2013

Městský úřad Šternberk
 Odbor stavební
 Horní náměstí 78/16
 785 01 Šternberk

Váš dopis č.j./Ze dne
 OS 1376/2009 dav

Naše č.j./Sp.sk.zn.
 KUOK 60591/2013
 KUOK/24819/2013/ODSH-SH/7267

Vyřizuje/Tel Olomouc
 Mgr. Soňa Čechová 4. 7. 2013
 585 508 596

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Šternberk

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 17. 6. 2013 Vaši Výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Šternberk.

Ze zaslaného návrhu rozhodnutí o námitkách vyplynulo, že pořizovatel obdržel ze strany vlastníků nemovitostí dotčených návrhem předmětného územního plánu celkem osmnáct námitek. Několik z nich souviselo s vymezením koridoru pro umístění přeložky silnice II/444, resp. silnice I/46, a to především námitky č. 13 učiněné Janem Fichnou, Mariánská 439, Příbram, zastoupeným Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o. Tento vlastník pozemku p. č. 393/3, k. ú. Lhota u Šternberka, podal vůči návrhu územního plánu Šternberk dne 4. 3. 2013 i obsahově shodnou připomínku.

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kterému je zmíněný návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek s odkazem na § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předkládán k uplatnění jeho stanoviska, **nesouhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách č. 13.1. a č. 13.9.**, z něhož vyplývá, že uvedeným námitkám Jana Fichny se vyhovuje.

V odůvodnění dílčí námitky č. 13.1. pořizovatel s odkazem na dopravní studii Silnice II/444 Šternberk - jihozápadní obchvat (Dopravní stavby Projekce s.r.o., listopad 2002) popisuje způsoby připojení přeložky silnice II/444 v dopravním koridoru D12. Vlastní dopravně technické napojení je podle něj možné provést ve dvou variantách, a to mimoúrovňové s využitím sjezdu a nebo úrovnňové se stykovým křížením s ulicí Olomouckou. Pořizovatel současně uvádí, že v případě druhé varianty při stykovém křížení silnice je toto řešení dopravně technicky náročnější, ale proveditelné. Z tohoto důvodu se rozhodl námitce Jana Fichny č. 13.1., jakož i námitce č. 13.9., která s prvně uvedenou námitkou bezprostředně souvisí, vyhovět. Tento krok pořizovatele způsobil, že z návrhu územního plánu byl vypuštěn dílčí úsek trasy přeložky silnice II/444 plnící funkci mimoúrovňového křížení

s ulicí Olomouckou, čímž došlo k úpravě plochy D12 mimo zmíněný pozemek Jana Fichny.

Krajský úřad uvádí, že citovaná studie řeší napojení jihozápadního obchvatu města Šternberka silnicí II/444 s úrovnovým stykovým připojením na stávající silnici I/46 ve variantních řešeních. Zároveň je zde uvažováno i s výhledovým mimoúrovňovým připojením nové trasy silnice II/444 na stávající silnici I/46 a jejím pokračováním až k mimoúrovňové křižovatce v plánovaném východním obchvatu Šternberka silnice I/46.

Základní varianta ve zpracované studii řeší napojení nové trasy silnice II/444 na silnici I/46 stykovou křižovatkou tvaru „T“. Srovnávací varianty 1 a 2 řeší připojení, které upřednostňuje trasu obchvatu silnice II/444 před frekventovanou komunikací první třídy, v čemž krajský úřad spatřuje zásadní problém. Tyto srovnávací varianty navíc neřeší propojení jihozápadního obchvatu silnice II/444 a východního obchvatu silnice I/46. Srovnávací varianta 3 počítá s napojením formou okružní křižovatky na stávající trasu silnice I/46, které by zůstalo funkční i v době definitivního mimoúrovňového řešení dopravního uzlu plánovaných staveb silnic I. a II. třídy. Bez definitivního mimoúrovňového propojení jihozápadního obchvatu silnice II/444 a východního obchvatu silnice I/46 z hlediska trvalého řešení dopravně technického stavu by i tato varianta nebyla v souladu s obecnými technickými požadavky na komunikace dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. A to především z pohledu požadavků na návrhové prvky, směrové a výškové řešení komunikací a rovněž i z důvodu kapacitního řešení okružní křižovatky ze srovnávací varianty 3.

Vzhledem k omezeným prostorovým podmínkám, malé vzdálenosti mezi stávající silnicí I/46 a tratí ČD a společně s nutností překonat značný výškový rozdíl, je pro budoucí definitivní provedení návaznosti obou dopravních staveb nutné zachovat možnost připojení v mimoúrovňové podobě. Vypuštění území pro mimoúrovňovou křižovatku (trasa úseku 2) na východní straně stávající silnice I/46, by ve svém důsledku znamenalo popření podmínek pro plynulou a bezpečnou jízdu po realizované komunikaci pro všechny její uživatele, se zřetelem k požadované funkci komunikace. Sám pořizovatel odůvodnění námítky č. 13.1. uvádí, že územní plán má mimo jiné nastavit a hájit podmínky pro optimální dopravní řešení. Vypuštěním mimoúrovňového křížení, které by mělo vzniknout vzájemnou návazností dvou staveb dopravní infrastruktury, však tuto funkci popírá.

Krajský úřad z hlediska jím hájených zájmů nesouhlasí s vypuštěním mimoúrovňového připojení na vzájemně navazujících propojených staveb jihovýchodního a východního obchvatu města Šternberka na stávající silnici I/46 z návrhu předmětného územního plánu. Na tomto závěru krajský úřad trvá i přesto, že si je vědom, že problematika technického řešení připojení pozemních komunikací není předmětem územního plánování. Řešení zmíněné záležitosti až v územním či stavebním řízení by v daném případě s ohledem na zmenšení plochy koridoru D12 nebylo fakticky možné. účel

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Po vydání ÚP Šternberk byla rozsudkem Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci č. j. 73 A 3/2017-126 ze dne 30.4.2018 část koridoru přeložky silnice II/444 (D12), vymezeného Územním plánem Šternberk, v místě navrženého mimoúrovňového křížení, z důvodu procesních pochybení zrušena, a tím bylo **znemožněno zajistit technicky nejvhodnější, resp. jediné možné napojení navrhovaného obchvatu na ul. Olomoucká a byla tedy v podstatě znemožněna realizace celé přeložky a propojení s jihovýchodním obchvatem (přeložka silnice I/46)**. Účelem Změny č. 2 ÚP je obnovit rozsah navržených úprav dopravní infrastruktury tak, jak byl schválen a vydán v ÚP Šternberk, z důvodů uvedených výše. Propojení jihozápadního a jihovýchodního obchvatu s mimoúrovňovým napojením ul. Olomoucká vytvoří podmínky pro plynulou a bezpečnou jízdu po realizovaných komunikacích pro všechny jejich uživatele se zřetelem k požadované funkci komunikací.

Napojení průmyslové zóny Lhota u Šternberka včetně křížení přeložky silnice II/444 s ul. Olomoucká bylo prověřeno v rámci *Územní studie Lhota JZ ve Šternberku* (HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., červen 2018). Z variantního posouzení ÚS vyplývá, že při napojení zóny z navrhované přeložky silnice II/444 je **jediným technicky možným řešením křížení přeložky s ul. Olomoucká mimoúrovňová křižovatka**, která zároveň vyřeší problematický přechod přes železniční trať, vedenou paralelně s ul. Olomoucká. Trať č. 290 Olomouc - Šumperk je uvažována k modernizaci a elektrifikaci a pro vedení trakčního napájení elektrifikované trati musí být průjezdný profil ve svislém směru zvětšen, výsledná výška průjezdného profilu nad temenem kolejnice je tedy 7,0 m, **mimoúrovňové křížení přeložky silnice II/444 s tratí s následným přímým úrovňovým napojením stykovou křižovatkou do ul. Olomoucká (silnice I/46) je tak nerealizovatelné a křížení je nezbytné řešit mimoúrovňově**.

Následuje stručný popis zhodnocení napojení přeložky II/444 na ul. Olomouckou (stávající silnice I/46) dle územní studie Lhota JZ ve Šternberku:

Přímé napojení přeložky II/444 na stávající silnici I/46 stykovou křižovatkou není možné, protože při zachování komunikací ve sklonech max. 6,0 % je vrcholový oblouk nad tratí pouze o poloměru $R=1000\text{m}$, což odpovídá návrhové rychlosti 50 km/h, nikoliv však požadované návrhové rychlosti 60 km/h, stanovené v územním plánu. Tato konfigurace je velmi nevhodná i z pohledu bezpečnosti silničního provozu, protože není zajištěn dostatečný rozhled pro zastavení. Toto řešení vytváří horizont, za který není vidět. Subvarianta s přímým napojením na stávající silnici I/46 je z tohoto pohledu špatná a nelze uvažovat s její realizací.

Subvarianta **s mimoúrovňovým křížením jak stávající I/46, tak současně i železniční trati je z pohledu prostorového realizovatelná**. Sklonové poměry jsou příznivější i rozhledové poměry jsou dobré, avšak při respektování stávajícího územního plánu a požadované návrhové rychlosti spojky mezi MÚK KM 2,0 Šternberk a stávající I/46 pro návrhovou rychlost určenou územním plánem v hodnotě 70 km/h, v případě, že by bylo uvažováno pro napojení stávající sil. I/46 se samostatnou stykovou křižovatkou, není dodržena vzájemná vzdálenost křižovatek, která je v tomto případě 1,0 km. Řešením je vytvoření útvarové křižovatky, která by zahrnovala jak odpojení z obchvatové komunikace přeložky sil. I/46 (MÚK KM 2,0 Šternberk), tak i křižovátku k napojení na stávající sil. I/46. Tato subvarianta je řešitelná podrobnější projektovou dokumentací, ve které by došlo ke skloubení technického řešení a legislativních požadavků. Nezměněny oproti stávajícímu územnímu plánu jsou v této subvariantě zábory pozemků pro dopravu, nutné pro realizaci mimoúrovňového křížení se stávající sil. I/46. V návaznosti na MÚK KM 2,0 Šternberk je tato trasa determinovaná a neposkytuje prostor ke změně trasování této propojky mezi JV obchvatem sil. I/46 a JZ obchvatem silnice II/444.

Aktuální studie tak potvrzuje závěry výše zmíněné *Dopravní studie Silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat* (Dopravní stavby Projekce s.r.o., listopad 2002), avšak **možnost úrovňového křížení naprosto nepřipouští ani jako dočasné a podmíněné řešení**. Nutnost mimoúrovňového křížení přeložky silnice II/444 s ul. Olomoucká vyplynulo i z projednání ÚS Lhota JZ ve Šternberku se SŽDC, s.o., Oblastní ředitelství Olomouc, ze dne 13.6.2018. SŽDC možnost zřízení nového úrovňového křížení zcela vyloučilo. Důvodem je především zmíněný záměr na modernizaci a elektrifikaci trati č. 290 Olomouc - Šumperk, jehož realizace má být v nejbližší době zahájena. Stejný závěr přineslo i projednání s ŘSD, správa Olomouc, ze dne 13.6.2018, tj. s plánovanou modernizací železniční trati a navýšení drážního průjezdného profilu o elektrickou trakci, **je s ohledem na požadované návrhové parametry přeložky silnice II/444 možné jen mimoúrovňové křížení stávající I/46 současně s**

mimoúrovňovým křížením železniční trati. Při vypuštění mimoúrovňového křížení by konkrétní řešení v následujících stupních povolenacích řízení (územní či stavební řízení) by nebylo fakticky možné.

Záměr Správy železniční a dopravní cesty na modernizaci a elektrifikaci trati č. 290 v úseku Uničov - Olomouc ("Elektrizace a zkapacitnění trati Uničov (včetně) - Olomouc"), který je hlavním argumentem pro nezbytnost mimoúrovňového řešení křížení komunikací, byl prověřen variantní studií proveditelnosti a v současné době je stavba ve správním území města Šternberka již realizovaná. Cílem záměru bylo navýšení rychlosti až na 160km/hod (ze současných 90km/hod), což je nejvyšší návrhová rychlost na regionální trati v ČR. Po dokončení se celá modernizovaná trať může stát plnohodnotnou alternativní objízdou trasou pro hlavní železniční koridor Praha - Česká Třebová - Přerov.

Navrhovaná trasa přeložky silnice II/444 se Změnou č. 2 ÚP nemění, tj. na správním území města Šternberk je vedena ve 3 úsecích, ostatní úseky jsou situovány na správním území obce Lužice. Trasa přeložky je prostorově koordinována na územích obou obcí. Trasa přeložky je navržena v kategorii S 9,5/70 v úseku napojení na přeložku silnice I/46 – křížení s ulicí Olomoucká respektive v kategorii S 9,5/60 ve zbytku trasy (návrhová rychlost nižší vzhledem k mimoúrovňovému křížení železniční trati a poloměru směrového oblouku). Definitivní návrh kategorie komunikace vyplývá z podrobnější projektové dokumentace.

Trasa přeložky silnice II/444 vytvoří jasnou prostorou hranici možného plošného rozvoje zastavěného území města Šternberk v jihozápadním a západním směru a umožní navíc kapacitní dopravní napojení navrhované průmyslové zóny Lhota u Šternberka přímo na přeložku, tedy bez nutnosti průjezdu nákladní dopravy přes obydlené území města Šternberk (přes ulici Věžní a Olomoucká).

Důvodem pro vymezení přeložky silnice II/444 v ÚP Šternberk formou koridoru nikoli formou plochy s rozdílným způsobem využití je nutnost ponechání možnosti pro případný drobný posun trasy přeložky v rámci koridoru s ohledem na prověření trasování přeložky podrobnější projektovou dokumentací zohledňující další detailnější poznatky o daném území. Šířka koridoru 50 m byla projednána s investorem stavby, kterým je Olomoucký kraj, tak, aby omezení ve využívání území vyplývající z vymezeného koridoru byly co možná nejmenší. Součástí koridoru jsou všechny stavby, části stavby a příslušenství⁷ nezbytné k realizaci této přeložky⁸ (násypy, zářezy, tělesa mosty, tunely, odvodňovací zařízení, propustky, obratiště, apod.), ochranná a izolační zeleň podél vedení přeložky, protihluková opatření a úpravy trasování místních resp. účelových komunikací.

(k bodu D04 Změny ÚP)

Grafická část Změny č. 2 ÚP je nedílnou součástí dokumentace, v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentací a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Tvarové řešení navrhované křižovatky zobrazené ve výkrese č. 1.2b *Koncepce dopravní infrastruktury* je pouze orientační, definitivní tvarové řešení bude navrženo a provedeno dle podrobnější projektové dokumentace dle platné legislativy a platných norem.

F.4.2. Technická infrastruktura

(k bodu D05 Změny ÚP)

Předmětem Změny č. 2 ÚP není řešení koncepce technické infrastruktury.

F.4.3. Občanské vybavení

(k bodu D06 Změny ÚP)

Předmětem Změny č. 2 ÚP není řešení koncepce občanského vybavení.

⁷ „součástí a příslušenství“ silnice ve smyslu §12 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění

⁸ Dle dokumentace Studie Silnice II/444 Šternberk – Jihozápadní obchvat (Dopravní stavby PROJEKCE s.r.o., 11/2002).

F.4.4. Veřejná prostranství

(k bodu D07 Změny ÚP)

Předmětem Změny č. 2 ÚP není řešení koncepce veřejných prostranství.

F.8. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, apod.

(k bodům E01 – E02 Změny ÚP)

Předmětem Změny č. 2 ÚP není řešení koncepce krajiny.

(k bodu E03 Změny ÚP)

Důvodem úpravy je nutnost zajištění souladu s požadavky na obsah ÚP dle platných právních předpisů, tedy s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

F.9. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

(k bodům F01 - F02 Změny ÚP)

Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů pro umístění vedení dopravní infrastruktury, stanovené v ÚP Šternberk, se Změnou č. 2 ÚP nemění.

(k bodu F03 Změny ÚP)

Důvodem úpravy je nutnost zajištění souladu s požadavky na obsah ÚP dle platných právních předpisů, tedy s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

F.10. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(k bodu G01 Změny ÚP)

Rozsah veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, stanovený v ÚP Šternberk, se Změnou č. 2 ÚP nemění.

(k bodu G02 Změny ÚP)

Koridory pro umístění veřejně prospěšných staveb jsou vymezeny v souladu s § 2, odst. 1, písm. l, zák. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Změna č. 2 ÚP vymezuje tyto koridory pro umístění veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

kód koridoru pro VPS	popis koridoru pro VPS	důvod vymezení
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA		
VDk03	mimoúrovňová křižovatka na křížení koridoru pro přeložku silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat a silnice I/46 (ul. Olomoucká) jako součást koridoru D12, včetně všech staveb nezbytných k realizaci stavby a ochranné a izolační zeleně (D12)	nutnost napojení přeložky silnice II/444 na stávající trasu silnice I/46 (ul. Olomoucká) k zajištění plynulosti a bezpečnosti dopravy a zejména funkčnosti a spojitosti celého navrženého systému obchvatů města (koridory D11 a D12)

(k bodu G03 Změny ÚP)

Změna napravuje chybu označení koridorů vymezených v územním plánu, kde byly koridory metodicky nesprávně označeny jako plochy. Jedná se o formální úpravu, která zajistí soulad s textovou částí ÚP a změny ÚP, bez změny rozsahu vymezených koridorů a bez změny podmínek pro jejich využití.

(k bodu G04 Změny ÚP)

Rozsah veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, stanovený v ÚP Šternberk, se Změnou č. 2 ÚP nemění.

(k bodu G05 Změny ÚP)

Předmětem Změny č. 2 ÚP není vymezení staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

(k bodu G06 Změny ÚP)

Předmětem Změny č. 2 ÚP není vymezení ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

(k bodu G07 Změny ÚP)

Grafická část Změny č. 2 ÚP je nedílnou součástí dokumentace, v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

F.11. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

(k bodům H01 - H02 Změny ÚP)

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství dle ÚP Šternberk se Změnou č. 2 ÚP nemění.

(k bodu H03 Změny ÚP)

Důvodem úpravy je nutnost zajištění souladu s požadavky na obsah ÚP dle platných právních předpisů, tedy s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

F.12. Stanovení kompenzačních opatření dle §50 odst. 6 Stavebního zákona

(k bodu I01 Změny ÚP)

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku dle §55a stavebního zákona ze dne 15.2.2019 vyloučil negativní vliv Změny č. 2 ÚP na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Z tohoto důvodu nebyla kompenzační opatření dle §50, odst. 6 stavebního zákona stanovena.

F.13. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

(k bodu J01 Změny ÚP)

Důvodem úpravy je nutnost zajištění souladu s požadavky na obsah ÚP dle platných právních předpisů, tedy s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

G. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ SPOLU S INFORMACÍ, ZDA A JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ, PROČ TOTO STANOVISKO NEBO JEHO ČÁST NEBYLO RESPEKTOVÁNO

S ohledem na zrušení části Územního plánu Šternberk a nutnosti pořízení jeho změny, v souladu s §55, odst. 3 stavebního zákona, bylo ke Změně č. 2 ÚP Šternberk pořizovatelem vyžádáno stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje k návrhu obsahu změny.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku dle §55a stavebního zákona, č.j. KUOK 11689/2019 ze dne 15.2.2019 (viz níže) **neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyloučil vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.**

Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP na udržitelný rozvoj území z výše uvedených důvodů nebylo zpracováno.

Předmětem Změny č. 2 ÚP je vymezení plochy pro lokální rozšíření koridoru přeložky silnice II/444, který by již součástí vydaného ÚP Šternberk, na totožný rozsah. Koridor pro přeložku silnice II/444, stejně jako navazující koridor pro přeložku silnice I/46 vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, které byly v ÚP respektovány a na správním území obce Šternberk v měřítku ÚP zpřesněny, v souladu s požadavky stavebního zákona. Uvedené koridory přeložek silnic byly hodnoceny v rámci Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje na životní prostředí a tudíž tyto koncepční záměry již nemusely být v procesu SEA na úrovni ÚP znovu posuzovány.

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 11689/2019

V Olomouci dne 15. 2. 2019

SpZn: KÚOK/274/2019/OŽPZ/7119

Vyřizuje: Ing. Lenka Barochová

Městský úřad Šternberk

Tel.: 585 508 627

Odbor stavební

Datová schránka: qjabfmf

Horní náměstí 78/16

E-mail: l.barochova@olkraj.cz

785 01 Šternberk

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

**Návrh Změny č. 2 Územního plánu Šternberk – stanovisko dle § 55a
stavebního zákona**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, a v souladu s § 55a odst. 2 písm. d) a e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, sděluje k navrhované Změně č. 2 Územního plánu Šternberk:

Pořizování Změny č. 2 Územního plánu Šternberk vychází ze skutečnosti, že rozhodnutím Krajského soudu v Olomouci dne 30. 04. 2018 (s nabytím právní moci dne 02. 07. 2018) byla zrušena část Územního plánu Šternberk v části koridoru D12 v rozsahu pozemku parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka. Jedná se o koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby – přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat. Předmětem Změny č. 2 Územního plánu Šternberk bude prověření funkčního využití pozemku parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka ze zemědělské plochy (NZ) na koridor dopravní infrastruktury – silniční doprava (koridor D12). Na předmětném pozemku bude prověřeno vymezení koridoru pro mimoúrovňovou křižovatku silnic I/46 a II/444, konkrétně zde má být umístěna silnice s dvěma jízdními pruhy v délce cca 285 m plnící funkci sjezdu z přeložky silnice II/444 na ulici Olomoucká.

Ochrana přírody (Mgr. Eva Stodolová, tel. 585 508 425):

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, po posouzení koncepce „**Obsah změny č. 2 Územního plánu Šternberk**“ vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny toto stanovisko: **Uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.**

Zdůvodnění: Pořizování Změny č. 2 Územního plánu Šternberk vychází ze skutečnosti, že rozhodnutím Krajského soudu v Olomouci dne 30. 04. 2018 (s nabytím právní moci dne 02. 07. 2018) byla zrušena část Územního plánu Šternberk v části koridoru D12 v rozsahu pozemku parc. č. 393/3, k. ú. Lhota u Šternberka. Jedná se o koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby – přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat. K tomu orgán ochrany přírody uvádí: Předmětný pozemek neleží na území žádné lokality soustavy Natura 2000 a rovněž v jeho blízkosti se žádné lokality soustavy Natura 2000 nenalézají. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita Litovelské Pomoraví a stejnojmenná ptačí oblast, jejichž hranice leží ve vzdálenosti asi 7,8 km od pozemku parc. č. 393/7 v k. ú. Lhota u Šternberka. Po seznámení se s předloženou dokumentací orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že koncepce vzhledem ke svému charakteru a umístění nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a předmět ochrany výše uvedených lokalit, a tedy žádné lokality soustavy Natura 2000.

Posuzování vlivu na životní prostředí (Ing. Lenka Barochová, tel. 585 508 627):

Z posouzení obsahu návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šternberk, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vyjádření věcně příslušného oddělení ochrany přírody Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, provedl krajský úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona, posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, podle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s následujícím závěrem: **„Změnu č. 2 Územního plánu Šternberk“ není nezbytné a účelné komplexně posuzovat** z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění: Krajský úřad vycházel z podání „Obsah změny č. 2 Územního plánu Šternberk“. Pořizování uvedené změny územního plánu vychází ze skutečnosti, že rozhodnutím Krajského soudu v Olomouci dne 30. 04. 2018 (s nabytím právní moci dne 02. 07. 2018) byla zrušena část Územního plánu Šternberk v části koridoru D12 v rozsahu pozemku parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka. Jedná se o koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby – přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat. Předmětem Změny č. 2 Územního plánu Šternberk (dále též „Změna č. 2 ÚP“) bude prověření funkčního využití pozemku parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka ze zemědělské plochy (NZ) na koridor dopravní infrastruktury – silniční doprava (koridor D12). Na předmětném pozemku bude prověřeno vymezení koridoru pro mimoúrovňovou křižovatku silnic I/46 a II/444, konkrétně zde má být umístěna silnice s dvěma jízdními pruhy v délce cca 285 m plnící funkci sjezdu z přeložky silnice II/444 na ulici Olomoucká.

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Návrh obsahu Změny č. 2 Územního plánu Šternberk předpokládá invariantní řešení, jehož podkladem byla dopravní studie Silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat (Dopravní stavby Projekce s.r.o., listopad 2002). Jediným technicky komfortním řešením, vyplývajícím z uvedené studie, je propojení přeložky silnice II/444 a ulice Olomoucká mimoúrovňově. Tak se docílí též optimální koordinace s napojením přeložky silnice II/444 (jihozápadní obchvat) na budoucí přeložku silnice I/46

(jihovýchodní obchvat). Tuto variantu vzhledem k omezeným prostorovým podmínkám, malé vzdálenosti mezi stávající silnicí I/46 a tratí ČD a nutnosti překonat značný výškový rozdíl, pro budoucí definitivní provedení návaznosti obou dopravních staveb ve svém stanovisku č. j. KUOK 60591/2013 ze dne 4. 7. 2013 požaduje i Oddělení silničního hospodářství Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje. Z hlediska cíle návrhu této Změny č. 2 ÚP, jeho podrobnosti a potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je jednovariantní řešení koncepce dostačující.

Změnou č. 2 Územního plánu Šternberk nejsou řešeny požadavky, které by svým rozsahem a charakterem zakládaly rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zvláště chráněná území ani lokality soustavy Natura 2000 nebudou navrženým koridorem dopravní infrastruktury dotčeny. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita Litovelské Pomoraví a stejnojmenná ptačí oblast, jejichž hranice leží ve vzdálenosti asi 7,8 km od pozemku parc. č. 393/7 v k. ú. Lhota u Šternberka. Orgán ochrany přírody krajského úřadu významný vliv koncepce na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vyloučil.

V rámci předloženého obsahu Změny č. 2 ÚP lze očekávat vlivy trvalé a nevratné z hlediska záboru zemědělského půdního fondu (dále též „ZPF“). Pozemek parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka o výměře 32 600 m² se z části (cca 11 082 m²) nachází ve II. třídě ochrany. Zemědělskou půdu II. třídy ochrany lze podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Splnění této podmínky krajský úřad předpokládá vzhledem k tomu, že k návrhu Územního plánu Šternberk, jehož součástí již bylo vymezení koridoru D12 pro umístění veřejně prospěšné stavby - přeložky silnice II/444 Šternberk (jihozápadní obchvat), příslušný orgán ochrany ZPF, tj. krajský úřad, vydal souhlasné stanovisko pod č. j. KUOK 21365/2013 dne 4. 3. 2013. Souhlasná stanoviska s podmínkami vydala k výše uvedenému návrhu Územního plánu Šternberk též Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen „KHS“), jakožto dotčený orgán státní správy na úseku ochrany veřejného zdraví podle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a to dne 6. 3. 2012 a dne 1. 3. 2013 (k přepracovanému návrhu ÚP).

Možné kumulativní a synergické vlivy řešené koncepce lze předpokládat se záměry přeložky silnice II/444 (jihozápadní obchvat) a přeložky silnice I/46 (jihovýchodní obchvat). Vlivy záměru „Komunikace I/46 – Šternberk - obchvat“ byly posouzeny v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 18. 2. 2004 byl pod č. j. OŽPZ-8536-228/03-Kunč vydán závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že záměr nebude posuzován podle citovaného zákona. V závěru oznámení záměru „Komunikace I/46 – Šternberk - obchvat“, zpracovaného podle § 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je uvedeno „Rozsah vlivů na obyvatelstvo vzhledem k ploše zasaženého území a k relativně malé intenzitě vlivů bude malý a nebude prakticky pozorovatelný. Nedá se očekávat negativní ovlivnění obyvatel ani co do zdravotních vlivů, ani co

do ovlivnění pohody obyvatel.“. Technické řešení křižovatek svědily Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „ZÚR OK“), územně plánovací dokumentaci nižší úrovně, tj. územním plánům, a plocha pro předmětnou křižovatku není na ZÚR OK vázána. Koridor pro návrh přeložky silnice II/444 je ale vymezen v ZÚR OK jako veřejně prospěšná stavba VPS D033 (II/444, Šternberk, jihozápadní obchvat přeložka). ZÚR OK byly posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí, souhlasné stanovisko ke koncepci vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 6. 11. 2007 pod č. j. 81806/ENV/07, a dne 10. 1. 2011 pod č. j. 1323/ENV/11 (Aktualizace č. 1).

Trasa přeložky silnice II/444 vytvoří v dotčené lokalitě jasnou prostorovou hranici možného plošného rozvoje zastavěného území města Šternberk v jihozápadním a západním směru. Návrh s koncepcí souvisejícího obchvatu města má za cíl zlepšit životní prostředí obyvatel. Vysoká zátěž z tranzitní dopravy se vyloučí mimo centrum i obytné území, což bude přínosem nejen pro obyvatele města, ale i pro celé širší území v regionálním měřítku. Realizace obchvatu zajistí plynulost dopravy na páteřních komunikacích Olomouckého kraje a přispěje ke zlepšení hygienické kvality životního prostředí města Šternberk, především z hlediska hluku a imisí.

Změnou č. 2 ÚP bude prověřeno vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro umístění silnice se dvěma jízdními pruhy v délce cca 285 m plnící funkci sjezdu z přeložky silnice II/444 na ulici Olomoucká. Koncepce bude mít vliv na zlepšení dopravní obslužnosti území a v úhrnu tedy i na zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj dotčeného území.

S ohledem na charakter koncepce lze říci, že Změna č. 2 ÚP bude mít vztah k dalším dokumentům, především k Územnímu plánu Šternberk.

Koncepce nemá význam pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví.

Krajský úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu, kumulativní a synergickou povahu vlivu, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona o posuzování vlivů a životní prostředí. Závažnost a rozsah vlivu lze vyloučit. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce nejsou významná.

V „Obsahu změny č. 2 Územního plánu Šternberk“ nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit.

V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí by proto byl minimální.

Případná neuvedená kritéria byla v rámci předložené koncepce irelevantní, proto nejsou zmiňována.

Krajský úřad dospěl k závěru, že provádění koncepce nemůže mít významné environmentální vlivy dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a není nutné ji posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, apod.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Lenka Barochová

H. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§43 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Změnou č. 2 ÚP nejsou vymezeny záležitosti nadmístního významu neřešené v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje. Předmětem Změny č. 2 ÚP je vymezení plochy pro možné umístění mimoúrovňové křižovatky přeložky silnice II/444 a stávající silnice I/46, která v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. dubna 2018, č. j. 73 A 3/2017-126 **není záležitostí nadmístního významu** dle §2, odst. 1h) stavebního zákona, tedy záměrem, který svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní více obcí.

I. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Předmětem Změny č. 2 ÚP je výhradně rozšíření koridoru pro umístění přeložky silnice II/444 za účelem možného umístění mimoúrovňové křižovatky a napojení na přeložku silnice I/46 (jihovýchodní obchvat), v souladu s platnými ZÚR Olomouckého kraje. Potřeba rozšíření koridoru přitom vyplývá z celkové koncepce dopravní infrastruktury, stanovené v ÚP Šternberk, kde byla řádně projednána a schválena. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byla následně část koridoru zrušena, tím však zanikla možnost realizace navržené komunikace. Nutnost vymezení (rozšíření) koridoru je tak prokazatelná. Je nezbytné nejen k zajištění souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, ale zároveň k realizaci navržené dopravní koncepce ÚP Šternberk, založené mimo jiné na převedení stávajícího čistě radiálního nadřazeného komunikačního systému na systém částečně radiálně okružní.

J. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

J.1. Zemědělský půdní fond

Předmětem Změny č. 2 ÚP je vymezení jediné plochy změny, resp. části koridoru pro umístění vedení dopravní infrastruktury (D12), konkrétně pro umístění mimoúrovňové křižovatky v tomto koridoru. Vzhledem k tomu, že umístění stavby v rámci koridoru bude teprve upřesněno podrobnější dokumentací, nelze stanovit přesný rozsah záboru ZPF. Vyhodnocení je tedy provedeno kvalifikovaným odhadem.

Rozsah vymezené plochy, resp. koridoru neodpovídá finálnímu rozsahu záboru ZPF. Po zpřesnění prostorových nároků navržené dopravní stavby dle konkrétních podmínek území podrobnější dokumentací a její realizaci bude **ve zbývajících částech vymezeného koridoru zachováno využití pozemků dle ploch s rozdílným využitím v ÚP, tj. plochy zemědělské (pozemky ZPF) mohou být nadále obhospodařovány současným způsobem.**

VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DÚSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND – KORIDORY PRO UMÍSTĚNÍ VEDENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY⁹
Koridor D12 (rozšíření)

Specifikace záměru	mimoúrovňová křižovatka na křížení přeložky silnice II/444 – jihozápadní obchvat města Šternberk a stávající silnice I/46 (ul. Olomoucká), včetně přilehlé části koridoru přeložky II/444
Délka osy sjezdu	172 m (část komunikace sjezdu na pozemku p.p.č. 393/3)
Předpokládaná šířka komunikace	9,5 m (2 jízdní pruhy)
Předpokládaná průměrná šířka včetně zářezů, náspů a příkopů	20 m

⁹ zpracováno dle vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu

TABULKA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND¹⁰

Označení koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemků před erozí činností vody	Informace podle ustanovení §3 odst. 1 písm. g)
			I	II	III	IV	V					
D12	DS.k – koridor dopravní infrastruktury - silniční	0,344	0,000	0,115	0,229	0,000	0,000	0,000	-	-	-	-

¹⁰ Dle přílohy vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu

Zábor koridoru je vyhodnocen pro zemědělskou půdu skutečně dotčenou navrženou stavbou. Vzhledem k charakteru stavby a tvaru MÚK však její realizaci dojde ke vzniku izolované a dopravně nepřístupné enklávy ZPF ve vnitřním prostoru křižovatky a zemědělské využívání této půdy bude tímto způsobem zcela znemožněno. Rozsah takto znehodnocené zemědělské půdy lze odhadnout na cca **1,382 ha**, přesný údaj lze stanovit teprve po upřesnění tvaru MÚK podrobnější dokumentací.

ODŮVODNĚNÍ ZÁBORU ZPF VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ VEŘEJNÉHO ZÁJMU PŘEVAŽUJÍCÍHO NAD ZÁJMEM NA OCHRANĚ ZPF

Plocha řešená Změnou č. 2 ÚP je součástí koridoru D12 (koridor pro umístění vedení dopravní infrastruktury), vymezeného za účelem přeložení silnice II/444 mimo zastavěné území města Šternberk. Cílem je eliminace dopravního problému průchodu silnice II/444 zastavěným územím města Šternberk a nedostatečné parametry komunikace pro převedení dopravní zátěže (stávající průtah Šternberka vedený po Uničovské a Věžní ulici s podílem obytné zástavby a s připojením sítě obslužných komunikací). Plocha vymezená Změnou č. 2 ÚP je určena k vybudování mimoúrovňové křižovatky přeložky silnice II/444 s ul. Olomoucká (stávající trasa silnice I/46) v místě lokálního rozšíření koridoru D12.

Silnice II/444 v úseku Mohelnice - Uničov – Šternberk je platnými ZÚR OK zařazena mezi silniční tahy krajského významu; s ohledem na takto definovaný význam silnice II/444 vymezují ZÚR OK v tomto úseku silnice II/444 koridor pro návrh přeložek vybraných úseků stávajícího tahu a pro homogenizaci stávajícího tahu silnice II/444, jehož součástí je také navrhovaná přeložka silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat trasovaná západně a jihozápadně od zastavěného území města Šternberk. Navržené mimoúrovňové křížení je nedílnou součástí tohoto koridoru. Bez jeho realizace nelze zajistit potřebné převedení tranzitní dopravy po silnici II/444 z vnitřní části města a plynulé napojení na přeložku silnice I/46 (jihovýchodní obchvat).

Nezbytnost převedení tranzitní dopravy mimo zastavěné (obytné) části města, resp. nezbytnost vymezení koridoru D12 (i D11) je nepochybnitelná a je prokázána již na úrovni ZÚR Olomouckého kraje, navržená opatření tak lze klasifikovat jako **jiný veřejný zájem, který v tomto případě převažuje nad veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu** (§4, odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Tímto jiným veřejným zájmem je nejen vyloučení vysoké zátěže z tranzitní dopravy mimo centrum i obytné území a zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravy na páteřních komunikacích kraje, ale i zlepšení životního prostředí obyvatel města (hluk, imise). Lokalizace trasy přeložky včetně mimoúrovňového křížení na křížení přeložky silnice II/444 s ul. Olomoucká byla prověřena a prokázána podrobnějšími studiemi, které rovněž posoudily možné varianty - viz odůvodnění koncepce dopravní infrastruktury (kap. F.4.1. Odůvodnění Změny č. 2 ÚP). **Vymezení plochy pro mimoúrovňové křížení v jiné (severnější) poloze** (na pozemcích zastavěného území) **není možné** z prostorových důvodů, zejména s ohledem na existenci několika funkčních budov (objekt bydlení, prodejní a provozní areál firmy se sanitární technikou apod.), které by bylo pro stavbu křižovatky nutné demolovat.

V souladu s §4, odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, jsou přeložka silnice II/444 (koridor D12) včetně mimoúrovňového křížení s ul. Olomoucká vymezeny tak, aby byl **minimalizován dopad na celistvost a využitelnost zemědělské půdy a její organizace**, tj. jsou v maximální možné míře přimknuty k zastavěnému či zastavitelnému území tak, že tvoří jednoznačnou a nepřekročitelnou hranici mezi městem (zástavba) a volnou krajinou (s pozemky ZPF). Charakter stavby samotné v podstatě vylučuje její umístění uvnitř zastavěného území.

Koridor D12 pro přeložku silnice II/444 i související koridor D11 pro přeložku silnice I/46 již byly řádně projednány a pro zábor ZPF schváleny v rámci platného ÚP Šternberk. Souhlas s odnětím ZPF byl vydán Krajským úřadem Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 4.3.2013, pod č.j. KUOK 21365/2013 (viz níže). Pozemek p.p.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberka byl jako součást koridoru D12 rovněž projednán a pro zábor ZPF schválen v ÚP Šternberk, následným rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě č.j. 73 A3/2017-126 ze dne 30.dubna 2018 byl koridor v rozsahu tohoto pozemku zrušen. Rozsah koridoru D12 se Změnou č. 2 ÚP oproti rozsahu v ÚP Šternberk vydaném Zastupitelstvem města Šternberk dne 11.12.2013 nemění.

Elektronický podpis - 6.3.2013

Certifikát autora podpisu :
Jméno : Renata Honzáková
Vydal : I.CA - Qualified Cert...
Platnost do : 11.10.2013**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č.J.:KUOK 21365/2013

V Olomouci 4. 3. 2013

Sp.Zn.:KÚOK 19490/13/137

sp. a sk. znak 202/V5

Vyřizuje: RNDr. Buriánek

tel.: +420 585 508 622

fax: +420 585 508 424

e-mail: m.burianek@kr-olomoucky.cz

**Městský úřad Šternberk
odbor stavební
Horní nám. č. 78/16
785 801 Šternberk****NÁVRH územního plánu Šternberk**

- stanovisko orgánu ochrany ZPF k přepracovanému návrhu

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný k posouzení územně plánovací dokumentace podle ust. § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění (dále jen zákon) prostudoval a projednal se zpracovatelem dokumentaci, přepracovanou na základě svých předchozích požadavků (nesouhlasné stanovisko ZPF zn. KUOK 25099/2012) a požadavků vzešlých ze společného jednání s dotčenými orgány a s nadřízeným orgánem ochrany ZPF dne 15.10.2012.

Orgán ochrany ZPF má za to, že Návrh územního plánu Šternberk v předložené podobě respektuje obecné zásady ochrany ZPF i dohodnuté řešení ploch nadmístního významu (původně plochy Z22, Z53 a Z69). K jeho kladnému projednání proto nemá námitek ani připomínek.

S pozdravem

**Bc. Ing. Renata Honzáková
vedoucí oddělení ochrany přírody
Krajského úřadu Olomouckého kraje**

J.2. Pozemky určené k plnění funkce lesa

Řešení Změny č. 2 ÚP nepředstavuje zábor ploch určených k plnění funkce lesa.

K. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A VYHODNOCENÍ PŘIPO- MÍNEK

Podatel námítky: Jan Fichna, Mitrovická 37/256, 724 00 Stará Bělá, zastoupený Frank Bold Advokáti s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno, datum podání: 23.07.2020

Obsah námítky: cit: „námítka směřuje proti neprovedení podrobného hodnocení vlivů přeložky II/444 na životní prostředí a zdraví obyvatel. Podatel rovněž namítá rozpor mezi textovou a grafickou částí návrhu změny č.2.“

Návrh rozhodnutí o námitce:

Zastupitelstvo města Šternberka, příslušné podle § 6 odst. 5 stavebního zákona, jako správní orgán vydávající opatření obecné povahy, rozhodlo tak, že námitce se s použitím § 172 odst. 5 správního řádu **n e v y h o v u j e** a potvrzuje se řešení, které obsahuje předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Šternberk, zpracovaný společností HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha.

Odůvodnění rozhodnutí:

Dne 23.07.2020 podal námítky Jan Fichna, jako vlastník pozemku parc.č. 393/3 v katastrálním území Lhota u Šternberka (vlastnictví ověřeno dálkovým přístupem do informačního systému katastru nemovitostí České republiky) dotčeného návrhem řešení změny č. 2 Územního plánu Šternberk.

Pořízení změny č. 2 Územního plánu Šternberk vyplývá z rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 30.04.2018, č.j. 73 A 3/2017-126 (s nabytím právní moci dne 02.07.2018), kterým byla zrušená část Územního plánu Šternberk v části koridoru D12 v rozsahu pozemku parc.č. 393/3 v k.ú. Lhota u Šternberka. V souladu s § 55 odst. 3 stavebního zákona, dojde-li ke zrušení části územního plánu, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu.

Dle bodu 73. výše uvedeného rozsudku důvod pro zrušení územního plánu v části koridoru D12 v rozsahu pozemku parc.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberka způsobily cit. „chybějící důvody stanoviska dotčeného orgánu státní správy upouštějící od podrobení ÚP Šternberk procesu SEA, tj. nepřezkoumatelnost stanoviska KÚOK posuzujícího nezbytnost posouzení vlivu ÚP Šternberk na životní prostředí.“

Dále se v bodě 74. rozsudku se uvádí cit: „Krajský soud však zdůrazňuje, že nevyslovuje závěr o nutnosti provedení posouzení vlivů ÚP Šternberk na životní prostředí, nýbrž pouze závěr o absenci řádného odůvodnění, proč se příslušný dotčený orgán rozhodl posuzování vlivu ÚP Šternberk nevyžadovat.“

V samém počátku pořízení změny č. 2 Územního plánu Šternberk v roce 2018 požádal pořizovatel, kterým je Městský úřad Šternberk, odbor stavební (dále jen „pořizovatel“) v souladu s 55 odst. 3 a § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona, krajský úřad o vydání:

- 1) stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody k navrhovanému obsahu změny územního plánu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast
- 2) stanoviska krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle bodu 1) uvede, zda má být návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví

podrobnější požadavky podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 15.02.2019 pod č.j. KUOK 11689/2019 SpZn: KÚOK/274/2019/OŽPZ/7119 vydal k obsahu změny územního plánu příslušný dotčený orgán, kterým je Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, svá stanoviska, ve kterých uvedl, že:

- uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti
- změnu č. 2 Územního plánu Šternberk není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Při posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí uvedl dotčený orgán v závěru zjišťovacího řízení důvody, pro které posuzování vlivů koncepce na životní prostředí nepožadoval. Vycházel přitom z přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kde jednotlivé vlivy vždy řádně uvedl, porovnal s kritérii pro zjišťovací řízení a vyhodnotil.

Cit. odůvodnění: „Krajský úřad vycházel z podání „Obsah změny č. 2 Územního plánu Šternberk“. Pořizování uvedené změny územního plánu vychází ze skutečnosti, že rozhodnutím Krajského soudu v Olomouci dne 30. 04. 2018 (s nabytím právní moci dne 02. 07. 2018) byla zrušena část Územního plánu Šternberk v části koridoru D12 v rozsahu pozemku parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka. Jedná se o koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby – přeložky silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat. Předmětem Změny č. 2 Územního plánu Šternberk (dále též „Změna č. 2 ÚP“) bude prověření funkčního využití pozemku parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka ze zemědělské plochy (NZ) na koridor dopravní infrastruktury – silniční doprava (koridor D12). Na předmětném pozemku bude prověřeno vymezení koridoru pro mimoúrovňovou křižovatku silnic I/46 a II/444, konkrétně zde má být umístěna silnice s dvěma jízdními pruhy v délce cca 285 m plnící funkci sjezdu z přeložky silnice II/444 na ulici Olomoucká.

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Návrh obsahu Změny č. 2 Územního plánu Šternberk předpokládá invariantní řešení, jehož podkladem byla dopravní studie Silnice II/444 Šternberk – jihozápadní obchvat (Dopravní stavby Projekce s.r.o., listopad 2002). Jediným technicky komfortním řešením, vyplývajícím z uvedené studie, je propojení přeložky silnice II/444 a ulice Olomoucká mimoúrovňově. Tak se docílí též optimální koordinace s napojením přeložky silnice II/444 (jihozápadní obchvat) na budoucí přeložku silnice I/46 (jihovýchodní obchvat). Tuto variantu vzhledem k omezeným prostorovým podmínkám, malé vzdálenosti mezi stávající silnicí I/46 a tratí ČD a nutnosti překonat značný výškový rozdíl, pro budoucí definitivní provedení návaznosti obou dopravních staveb ve svém stanovisku č. j. KUOK 60591/2013 ze dne 4. 7. 2013 požaduje i Oddělení silničního hospodářství Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje. Z hlediska cíle návrhu této Změny č. 2 ÚP, jeho podrobnosti a potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je jednovariantní řešení koncepce dostačující.

Změnou č. 2 Územního plánu Šternberk nejsou řešeny požadavky, které by svým rozsahem a charakterem zakládaly rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zvláště chráněná území ani lokality soustavy Natura 2000 nebudou navrženým koridorem dopravní infrastruktury dotčeny. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita Litovelské Pomoraví a stejnojmenná ptačí oblast, jejichž hranice leží ve vzdálenosti asi 7,8 km od pozemku parc. č. 393/7 v k. ú. Lhota u Šternberka. Orgán ochrany přírody krajského úřadu významný vliv koncepce na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti vyloučil.

V rámci předloženého obsahu Změny č. 2 ÚP lze očekávat vlivy trvalé a nevratné z hlediska záboru zemědělského půdního fondu (dále též „ZPF“). Pozemek parc. č. 393/3 v k. ú. Lhota u Šternberka o

výměře 32 600 m² se z části (cca 11 082 m²) nachází ve II. třídě ochrany. Zemědělskou půdu II. třídy ochrany lze podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Splnění této podmínky krajský úřad předpokládá vzhledem k tomu, že k návrhu Územního plánu Šternberk, jehož součástí již bylo vymezení koridoru D12 pro umístění veřejně prospěšné stavby - přeložky silnice II/444 Šternberk (jihozápadní obchvat), příslušný orgán ochrany ZPF, tj. krajský úřad, vydal souhlasné stanovisko pod č. j. KUOK 21365/2013 dne 4. 3. 2013. Souhlasná stanoviska s podmínkami vydala k výše uvedenému návrhu Územního plánu Šternberk též Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen „KHS“), jakožto dotčený orgán státní správy na úseku ochrany veřejného zdraví podle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a to dne 6. 3. 2012 a dne 1. 3. 2013 (k přepracovanému návrhu ÚP).

Možné kumulativní a synergické vlivy řešené koncepce lze předpokládat se záměry přeložky silnice II/444 (jihozápadní obchvat) a přeložky silnice I/46 (jihovýchodní obchvat). Vlivy záměru „Komunikace I/46 – Šternberk - obchvat“ byly posouzeny v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 18. 2. 2004 byl pod č. j. OŽPZ-8536-228/03-Kunc vydán závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že záměr nebude posuzován podle citovaného zákona. V závěru oznámení záměru „Komunikace I/46 – Šternberk - obchvat“, zpracovaného podle § 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je uvedeno „Rozsah vlivů na obyvatelstvo vzhledem k ploše zasaženého území a k relativně malé intenzitě vlivů bude malý a nebude prakticky pozorovatelný. Nedá se očekávat negativní ovlivnění obyvatel ani co do zdravotních vlivů, ani co do ovlivnění pohody obyvatel.“. Technické řešení křižovatek svěřily Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „ZÚR OK“), územně plánovací dokumentaci nižší úrovně, tj. územním plánům, a plocha pro předmětnou křižovatku není na ZÚR OK vázána. Koridor pro návrh přeložky silnice II/444 je ale vymezen v ZÚR OK jako veřejně prospěšná stavba VPS D033 (II/444, Šternberk, jihozápadní obchvat přeložka). ZÚR OK byly posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí, souhlasné stanovisko ke koncepci vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 6. 11. 2007 pod č. j. 81806/ENV/07, a dne 10. 1. 2011 pod č. j. 1323/ENV/11 (Aktualizace č. 1).

Trasa přeložky silnice II/444 vytvoří v dotčené lokalitě jasnou prostorovou hranici možného plošného rozvoje zastavěného území města Šternberk v jihozápadním a západním směru. Návrh s koncepcí souvisejícího obchvatu města má za cíl zlepšit životní prostředí obyvatel. Vysoká zátěž z tranzitní dopravy se vyloučí mimo centrum i obytné území, což bude přínosem nejen pro obyvatele města, ale i pro celé širší území v regionálním měřítku. Realizace obchvatu zajistí plynulost dopravy na páteřních komunikacích Olomouckého kraje a přispěje ke zlepšení hygienické kvality životního prostředí města Šternberk, především z hlediska hluku a imisí.

Změnou č. 2 ÚP bude prověřeno vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro umístění silnice se dvěma jízdními pruhy v délce cca 285 m plnící funkci sjezdu z přeložky silnice II/444 na ulici Olomoucká. Koncepce bude mít vliv na zlepšení dopravní obslužnosti území a v úhrnu tedy i na zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj dotčeného území.

S ohledem na charakter koncepce lze říci, že Změna č. 2 ÚP bude mít vztah k dalším dokumentům, především k Územnímu plánu Šternberk.

Koncepce nemá význam pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví.

Krajský úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu, kumulativní a synergickou povahu vlivu, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona o posuzování vlivů a životní prostředí. Závažnost a rozsah vlivu lze vyloučit. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce nejsou významná.

V „Obsahu změny č. 2 Územního plánu Šternberk“ nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území, nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře

urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit.

V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí by proto byl minimální.

Případná neuvedená kritéria byla v rámci předložené koncepce irelevantní, proto nejsou zmiňována.

Krajský úřad dospěl k závěru, že provádění koncepce nemůže mít významné environmentální vlivy dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a není nutné ji posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů.“

Jak vyplývá z výše uvedeného rozsudku krajského soudu, na jehož základě je změna územního plánu pořizovaná, „pořizovatel není oprávněn posuzovat věcnou správnost stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je povinen zkoumat tento závazný podklad z pohledu jeho odůvodněnosti, úplnosti a přesvědčivosti“ (část bodu 73. rozsudku). Úřad územního plánování se zabýval úplností, určitostí a srozumitelností uvedeného stanoviska, jakož i tím, zda se správní orgán příslušný k vydání stanoviska nedopustil zjevného skutkového nebo právního pochybení. K obsahu, úplnosti a určitosti stanoviska dotčeného orgánu úřad územního plánování konstatuje, že jej shledal z hlediska výše uvedených požadavků kompletní. Stanovisko obsahuje popis posuzované koncepce, jsou v něm uvedeny podklady a dokumenty, ze kterých tento dotčený orgán vycházel a rovněž obsahuje určité konkrétní důvody, na jejichž základě tento příslušný dotčený orgán vyslovil svůj závěr. Pořizovatel považuje vydané stanovisko za dostatečně úplné, odůvodněné a přesvědčivé.

Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území se rozumí vyhodnocení vlivů koncepce rozvoje území navržené územním plánem nebo jeho změnou na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj se zpracovává v případech, kdy příslušný dotčený orgán uplatní se svým stanoviskem požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí (dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) nebo nevyloučí významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast (dle zákona o ochraně přírody). Vzhledem ke skutečnosti, že v tomto případě se takto nestalo, nebyl do obsahu změny zapracován požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení nebylo k pořizované změně zpracováno.

Podatel uvádí v části odůvodnění námítky na str. 3 (a dále na str. 5) ve vztahu k Zásadám územního rozvoje, resp. části „Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR na udržitelný rozvoj území“ Ekological Consulting, a.s. 11/2007 ad c) Silnice a dálnice k záměru č. A.4.1.1.24. „Název: plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu – návrh přeložek (a úprav) silnice II/444 – Újezd, Uničov, Brníčko, Mohelnice – Stavenice a jihozápadní obchvat Šternberka“ :

d. Návrh opatření

v další fázi (tvorba územních plánů, příprava projektové dokumentace) provést podrobné hodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel, včetně event. zmírňujících opatření.

K této části odůvodnění námítky pořizovatel uvádí, že dle 15.11.2019 nabytí účinnosti Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Součástí této dokumentace je i dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracovaná v 07/2018 Ing. Pavlou Žitkovou a kol., kde byl záměr vymezení koridoru D033 pro veřejně prospěšnou stavbu II/444, Šternberk, jihozápadní obchvat (který byl v Aktualizace č. 2a upraven) znovu vyhodnocen a mimo jiné se uvádí, že záměr je z hlediska

ochrany veřejného zdraví nevýznamný, jiné vlivy záměru nenastanou nebo jsou zanedbatelné. Závěrem je konstatováno, že koridor lze realizovat bez podmínek SEA (a podmínky nejsou navrženy). Vzhledem k této skutečnosti lze považovat tuto část odůvodnění námítky za bezpředmětnou, jelikož dokumentace SEA zpracovaná v rámci Aktualizace ZÚR 2a tento požadavek na návrh opatření nestanovuje (a tedy de facto vypouští).

Další části odůvodnění námítky se zabývají rozsudkem, jeho podstatou a vlastními úvahami podatele námítky k jednotlivým částem rozsudku. Podatel námítky mimo jiné uvádí, že *krajský soud nenašel v zákoně o posuzování vlivů oporu pro názor krajského úřadu, že je možné vyloučit a priori nutnost posouzení vlivu ÚP na životní prostředí odkazem na posouzení SEA k nadřazené územně plánovací dokumentaci, tj. ZÚR, s níž má být v souladu, či naopak odkazem na povinnost posoudit vliv na životní prostředí u jednotlivých záměrů (EIA).*

Požizování změny územního plánu vychází a plně respektuje závěry rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci č.j. 73 A 3/2017 ze dne 30.4.2018, kterým se ruší pouze část Územního plánu Šternberk v části koridoru D12 v rozsahu pozemku podatele námítky, nikoliv územní plán jako celek. Ze závěrů rozsudku zcela jednoznačně vyplývá, že důvodem ke zrušení části územního plánu je absence řádného odůvodnění stanoviska příslušného dotčeného orgánu (proč se rozhodl posuzování vlivu ÚP Šternberk nevyžadovat), nikoliv absence posouzení vlivů ÚP na životní prostředí jako takového, což soud zdůraznil v bodě 74. rozsudku. Příslušný dotčený orgán ve svém stanovisku k obsahu změny územního plánu nepožaduje posouzení vlivu na životní prostředí a toto řádně odůvodnil dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jak již bylo výše uvedeno.

V odůvodnění námítky je dále úvaha podatele, že pokud by v územním plánu byly vymezené požadavky pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo by třeba zpracovat posouzení SEA. Tuto úvahu lze označit za mylnou, jelikož ze zákona o posuzování vlivů ani jiných právních předpisů tato skutečnost nevyplývá. Územní plán nebo jeho změny stanovují koncepci, neřeší umístění jednotlivých konkrétních staveb. Záměr umístění stavby přeložky komunikace II/444 včetně křižovatek a staveb doprovodných (resp. technické řešení na základě zpracované příslušné projektové dokumentace stavby) nepatří do oblasti územního plánování, ale územního rozhodování stejně jako posuzování konkrétních záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Dle názoru podatele námítky by tato úvaha ve skutečnosti znamenala, že jakýkoliv územní plán by vždy vyžadoval posouzení SEA, protože v jakémkoliv území nelze dopředu vyloučit záměry, které budou následně posuzovány dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (např. průmyslové stavby, zemědělské stavby, výrobní zařízení, komunikace, železniční dráhy apod.).

Podatel námítky dále namítá rozpor mezi grafickou a textovou částí změny územního plánu. Rozsudkem krajského soudu došlo ke zrušení části koridoru D12 v rozsahu pozemku parc.č. 393/3, k.ú. Lhota u Šternberku. Změnou územního plánu došlo k doplnění koridoru D12 v předmětném pozemku a v souvislosti s tím i k doplnění koridoru vymezeného pro umístění veřejně prospěšné stavby přeložky silnice II/444 – jihozápadní obchvat včetně všech ploch staveb nezbytných k realizaci této přeložky (náspy, zářezy, tělesa mostů, tunelů, odvodňovací zařízení, obratiště, apod.), ochranné a izolační zeleně podél vedení přeložky, protihlukových opatření a úprav trasování místních, resp. účelových komunikací vyvolaných realizací přeložky. Tento koridor byl v textové části změny územního plánu označen v bodě G02 jako koridor VDK03, zatímco označení v grafické části je VD03. Tento rozpor byl odstraněn následnou úpravou grafické části. Jedná se pouze o úpravu, která nemá žádný vliv na řešení změny územního plánu, jelikož z dokumentace je toto řešení zcela zřejmé a jednoznačné. K části námítky, zda lze právo k pozemku dotčeného námítkou vyvlastnit pro veřejně prospěšnou stavbu či pro koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby se uvádí, že pozemek je dotčený návrhem veřejně

prospěšné stavby, pro jejíž umístění byl vymezený koridor dopravní infrastruktury. Dle ust. § 170 stavebního zákona práva k pozemkům lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li, mimo jiné, i o stavby (nikoliv koridor) dopravní a technické infrastruktury.

Přípomínky podány nebyly.

SEZNAM ZKRATEK

ČD	České dráhy
ČKA	Česká komora architektů
ČKAIT	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
JV	jihovýchodní
JZ	jihozápadní
k.ú.	katastrální území
KÚOK	Krajský úřad Olomouckého kraje
LAPV	lokalita pro akumulaci povrchových vod
MěÚ	Městský úřad
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MÚK	mimoúrovňová křižovatka
MZCHÚ	maloplošné zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	ptačí oblast (soustava Natura 2000)
PUPFL	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic ČR
STL	středotlak
SŽDC, s. o.	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚS	územní studie
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VPS	veřejně prospěšná stavba
VRT	vysokorychlostní trať
VTL	vysokotlaký
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ZÚR OK	Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje

PŘÍLOHA

ÚPLNÉ ZNĚNÍ PO VYDÁNÍ ZMĚN Č. 1 A ZMĚNY Č. 2 ÚP ŠTERNBERK

srovnávací text s vyznačením změn

územní plán – nově vložený text

~~územní plán~~ – zrušený text